

কলকাতা উচ্চ আদালত  
সাংবিধানিক রিটের প্রতীয়ার  
লিখিত আবেদনের দিক

মাননীয় বিচারপতি বিবেক চৌধুরী

২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ. ২১৫০৭  
মেসার্স সি. এল. এস লিমিটেড ও অন্যান্য  
বনাম  
ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া ও অন্যান্য

আবেদনকারীদের জন্যঃ

শ্রী দেবব্রত সাহা রায়,  
শ্রী নীল বসু,  
শ্রী রাহুল কুমার সিং,  
শ্রী শঙ্খ বিশ্বাস।

২ থেকে ৭ নং উত্তরদাতার জন্যঃ

শ্রীযুক্ত বিশ্বনাথ চট্টোপাধ্যায়,  
শ্রীযুক্ত সোভন পাঠক,  
শ্রীযুক্ত সোহম কৃষ্ণ চট্টোপাধ্যায়।

শুনানীঃ ০৮ সেপ্টেম্বর, ২০২৩।

রায়ঃ ১০ অক্টোবর, ২০২৩।

**বিচারপতি বিবেক চৌধুরী:-**

১। কোম্পানি আইন, ১৯৫৬-এর অধীনে নিবন্ধিত একটি বেসরকারী সংস্থা মেসার্স সিএলএস লিমিটেড তার সংশ্লিষ্ট ব্যবসার নামে গার্হস্থ্য এলপিজি সিলিন্ডার বিক্রয় ও বিতরণের ক্ষেত্রে হিন্দুস্তান পেট্রোলিয়াম কর্পোরেশন লিমিটেডের (এইচপিসিএল) ডিস্ট্রিবিউটরশিপের ব্যবসা পরিচালনা করে মেসার্স আনন্দ এইচপি গ্যাস সার্ভিস সিএলএস লিমিটেড। উক্ত গ্যাস পরিষেবার ব্যবসা হাওড়া জেলার একটি অঞ্চলে সীমাবদ্ধ। আবেদনকারীদের ক্ষেত্রে এটি এর উদ্দেশ্যে বিতরণ ব্যবসা আবেদনকারীরা একটি গুদাম নির্মাণ করেছিল

২ নং কোম্পানি কর্তৃক নির্ধারিত নিয়ম ও নির্দেশিকা অনুসারে ১২,০০০ কেজি ক্ষমতা। আবেদনকারীরা একটি ফায়ার লাইসেন্স এবং উক্ত ব্যবসা চালানোর জন্য প্রয়োজনীয় অন্যান্য লাইসেন্সও পেয়েছিলেন। ডিলারশিপ চুক্তির ২০ ধারা মেনে জাতীয় বীমা সংস্থা দ্বারা সংরক্ষণ সামগ্রী সহ গুদামটি বীমা করা হয়েছে। আবেদনকারীরা আরও যুক্তি দেখান যে এইচপিসিএল-এর সাথে ডিলারশিপ চুক্তি করার পরে, আবেদনকারীরা এলপিজি ডিস্ট্রিবিউটরশিপের জন্য বিপণন শৃঙ্খলা নির্দেশিকায় উল্লিখিত শর্তাবলী দ্বারা আবদ্ধ যা বিপণন শৃঙ্খলা নির্দেশিকা অনুসারে তেল বিপণন সংস্থাগুলি দ্বারা প্রকাশিত হয়। এলপিজি বিতরণকারীদের গ্রাহকদের সময়মতো ভরা সিলিন্ডার সরবরাহ নিশ্চিত করার জন্য ভরা সিলিন্ডার এবং তেল বিপণন সংস্থাগুলির বোতলজাতকরণ কারখানাগুলিতে সময়োপযোগী এবং পর্যাপ্ত ইনডেন্ট রাখতে হয়। তাই সংস্থাগুলি তাদের প্রয়োজন অনুযায়ী বিতরণকারীদের কাছে প্যাক করা এলপিজি সিলিন্ডার সরবরাহ করতে বাধ্য। আবেদনকারীদের অভিযোগ হল যে উত্তরদাতা নং ২ সংস্থা এই নিয়মগুলির বিপরীতে কাজ করেছে এবং কোনও অর্ডার না দিয়ে আবেদনকারীর উপর একতরফাভাবে তার পণ্য ফেলে দিচ্ছে। উপরন্তু, সংস্থাটি আবেদনকারীকে বাণিজ্যিক সিলিন্ডার গ্রহণ করতে এবং তাদের গুদামে সংরক্ষণ করতে বাধ্য করে, যদিও, বিতরণকারীকে দেশীয় সিলিন্ডারের জন্য আবেদনকারীকে অনুমতি দেওয়া হয়েছিল। যেহেতু আবেদনকারীর গুদামে ১২,০০০ কেজি বা ১২ মেট্রিক টন ক্ষমতা রয়েছে, তাই আবেদনকারী ২ নম্বর দ্বারা সরবরাহকৃত সিলিন্ডারগুলি আবেদনকারীর ক্ষমতার চেয়ে বেশি রাখার জন্য জায়গার সংকটে ভুগছেন। আবেদনকারী তার গুদামে বাণিজ্যিক সিলিন্ডার রাখতে বাধ্য হয়

এর ক্ষমতার অতিরিক্ততা এবং এটি আবেদনকারীর যুক্তিসঙ্গত আশঙ্কা যে গুদামের ক্ষমতার চেয়ে বেশি সিলিন্ডার সংরক্ষণের জন্য সরকারের উল্লিখিত কর্তৃপক্ষ যদি কোনও পরিদর্শন করে তবে ফায়ার লাইসেন্স এবং ট্রেড লাইসেন্স বাতিল করা যেতে পারে। অতএব আবেদনকারী ২০২৩ সালের ৭ই জুন উত্তরদাতার সামনে প্রতিনিধিত্ব করতে বাধ্য হন যখন এইচপিসিএল অভ্যন্তরীণ এবং বাণিজ্যিক উভয় সিলিন্ডার বিতরণের জন্য একটি নির্দিষ্ট লক্ষ্যমাত্রা দেয়, সবচেয়ে নির্বিচারে এবং অন্যায় পদ্ধতিতে। এই ধরনের আবেদন প্রাপ্ত হওয়া সত্ত্বেও ২ নং উত্তরদাতা তাদের একতরফা সরবরাহ বন্ধ করেননি এবং আবেদনকারীকে খোলা বাজারে যা পাওয়া যায় তার চেয়ে বেশি দামে বিক্রি করতে বাধ্য করার জন্য বাণিজ্যিক সিলিন্ডার ফেলে দিতে থাকেন।

২. উপরের তথ্যে, আবেদনকারী নিম্নলিখিত ত্রাণের জন্য প্রার্থনা করেছেনঃ

ক) এই মাননীয় আদালতের জন্য ভারতের সংবিধানের ২২৬ অনুচ্ছেদের অধীনে প্রণীত রিট রুলের ২৬ নং বিধি বাতিল করুন;

খ) একটি রিট এবং/অথবা ম্যান্ডামাসের প্রকৃতির উত্তরদাতা, তাদের লোক, এজেন্ট, কর্মচারী এবং বিশেষত ২ থেকে ৭ নম্বর উত্তরদাতাদের নির্দেশ জারি করে যে আপনার আবেদনকারীদের পক্ষ থেকে সেই বাণিজ্যিক সিলিন্ডারের জন্য কোনও পূর্ব আদেশ না দিয়ে একতরফাভাবে আপনার আবেদনকারীদের ইনডেন্ট পরিবর্তন না করা এবং আপনার আবেদনকারীর গুদামে বাণিজ্যিক সিলিন্ডার সরবরাহ না করা;

গ) ম্যান্ডামাসের একটি রিট এবং/অথবা ম্যান্ডামাসের প্রকৃতির একটি রিট উত্তরদাতাদের, তাদের লোক, এজেন্ট, চাকর এবং নিয়োগকারীদের বিশেষত ২ থেকে ৭ নম্বর উত্তরদাতাদের নির্দেশ দেয় যে ইতিমধ্যে বিতরণ করা বাণিজ্যিক সিলিন্ডারগুলি ফিরিয়ে নিতে হবে আপনার আবেদনকারীর গুদাম-এর স্টক কমানোর জন্য,

আবেদনকারীর গুদাম ১২০০০ কেজি বা ১২ মেট্রিক টনের অনুমোদিত সীমার নিচে;

ঘ। একটি রিট এবং/অথবা নিষেধাজ্ঞার প্রকৃতির ইস্যু উত্তরদাতাদের, তাদের লোক, এজেন্ট, কর্মচারী এবং বিশেষত ২ থেকে ৭ নম্বর উত্তরদাতাদের একতরফাভাবে আপনার আবেদনকারীদের ইনডেন্ট পরিবর্তন করতে এবং আপনার আবেদনকারীদের দ্বারা সেই বাণিজ্যিক সিলিন্ডারগুলির জন্য কোনও পূর্ববর্তী অর্ডার বাণিজ্যিকভাবে না রেখে আপনার আবেদনকারীর গুদামে বাণিজ্যিক সিলিন্ডার সরবরাহ করতে নিষেধ করে;

ঙ। একটি/অথবা ম্যান্ডামাস প্রকৃতির একটি রিট উত্তরদাতাদের, তাদের লোক, এজেন্ট, চাকর, নিয়োগকারীদের বিশেষত ২ থেকে ৭ নং উত্তরদাতাদের আপনার আবেদনকারীর বিরুদ্ধে কোনও জবরদস্তি মূলক পদক্ষেপ না নেওয়ার নির্দেশ দেয়;

চ। একটি রিট এবং/অথবা সার্টিওয়ারি প্রকৃতির একটি রিট উত্তরদাতাদের এবং/অথবা তাদের লোক/এজেন্ট/কর্মচারীদের নির্দেশ দেয় যে আপনার আবেদনকারীর ইন্ডেন্ট একতরফাভাবে পরিবর্তন করার এবং একতরফাভাবে আপনার আবেদনকারীর গুদামে ১৯ কেজি এবং ৫ কেজি বাণিজ্যিক সিলিন্ডার সরবরাহ করার সাথে সম্পর্কিত সমস্ত রেকর্ড প্রেরণ করতে এবং এই ধরনের সিলিন্ডারের জন্য কোনও আদেশ না দেওয়া হলে এবং এটি প্রত্যয়িত করতে এবং তাই প্রত্যয়িত হওয়ার পরে একইভাবে বাতিল করতে যাতে সচেতন ন্যায়বিচার প্রদান করা যেতে পারে;

ছ। উপরের মতো প্রার্থনার (খ) থেকে (চ)-এর পরিপ্রেক্ষিতে এনআইএসআই-কে নিয়ম করুন এবং যদি কোনও কারণ এবং/অথবা অপরিপূর্ণতা উত্তরের কারণে দেখানো না হয় তবে নিয়মটিকে পরম করে তুলুন;

জ। একটি আদেশ জারি করা হয় যাতে উত্তরদাতা আধিকারিকরা একতরফাভাবে আপনার আবেদনকারীদের ইনডেন্ট পরিবর্তন না করেন এবং আপনার এর গুদামে বাণিজ্যিক সিলিন্ডার সরবরাহ না করেন আবেদনকারীদের জন্য কোনও পূর্ব আদেশ না দিয়ে

এই রিট পিটিশনের বিচারাধীনতার সময় আপনার আবেদনকারীদের দ্বারা বাণিজ্যিক সিলিন্ডার;

ঝ। আপনার আবেদনকারীর গুদামে ১২০০০ কেজি বা ১২ মেট্রিক টনের অনুমোদিত সীমার নিচে মজুত রাখার জন্য ইতিমধ্যে আপনার আবেদনকারীর গুদামে সরবরাহ করা বাণিজ্যিক সিলিন্ডারগুলি ফিরিয়ে নেওয়ার জন্য উত্তরদাতা কর্মকর্তাদের নির্দেশ দিয়ে একটি আদেশ জারি করুন;

ঞ। একটি আদেশ উত্তরদাতাদের এবং/অথবা তাদের লোক, এজেন্ট, কর্মচারী, নিয়োগকারীদের আবেদনকারীকে জারি করা এলওএ এবং ডিলারশিপ চুক্তি বাতিল না করার নির্দেশ দেয় এই রিট পিটিশনের নিষ্পত্তি;

ট। নামাজের ক্ষেত্রে অন্তর্বর্তীকালীন ক্রম (এইচ), (আই) এবং (জে) উপরে;

১) এই ধরনের অন্যান্য বা পরবর্তী আদেশ বা আদেশ এবং/অথবা নির্দেশ পাস করুন অথবা আপনার প্রভুদের নির্দেশাবলী উপযুক্ত এবং যথাযথ বলে মনে হবে

যেহেতু ২ থেকে ৭ নম্বর উত্তরদাতা তাদের এর মাধ্যমে উপস্থিত হন। শিক্ষিত উকিল, তাত্ক্ষণিক রিট পিটিশনটি যোগ্যতার ভিত্তিতে শুনানি হয়েছিল এবং এই আদালত নিম্নলিখিত রায় দিতে এগিয়ে যায়।

৩. এটি আবেদনকারীর আইনজীবী জনাব সাহা রায় জমা দিয়েছেন যে বিপণন শৃঙ্খলা নির্দেশিকা ২০২২-এর ধারা ১.৬-এ বলা হয়েছে-

১) এলপিজি ডিস্ট্রিবিউটরদের উচিত গ্রাহকদের কাছে সঠিক পরিমাণ ও গুণমানের সিলিন্ডার সরবরাহের জন্য সঠিক পরিমাণ ও গুণমানের সিলিন্ডারের প্রাপ্যতা নিশ্চিত করা, যাতে ওএমসি-র বটলিং প্ল্যান্টে ভরা সিলিন্ডারের জন্য সময়োপযোগী ও পর্যাপ্ত ইনডেন্ট রাখা যায়। সাধারণত ভারত সিলিন্ডারের স্টক সরবরাহ পয়েন্ট থেকে ট্রাকের গড় দৈনিক অফ-টেক এবং টার্নআরন্ড সময়ের দুই দিনের সমতুল্য থাকতে হবে এবং সরবরাহ পয়েন্টে উপলব্ধ একটি ইনডেন্ট পরবর্তী ইনডেন্টটি দ্বারা রাখার ভিত্তি হতে হবে পরিবেশক।

*ii) এলপিজি ডিস্ট্রিবিউটরদের পর্যাপ্ত সরবরাহ পরিকাঠামো সরবরাহ করতে হবে যাতে এলপিজি সিলিন্ডারগুলির হোম ডেলিভারি গড় দৈনিক রিফিল বিক্রির সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ হয় এবং ব্রেকডাউন/অনুপস্থিতির যত্ন নেওয়া যায়। 'ব্যাকলগ' পরিস্থিতির ক্ষেত্রে, অতিরিক্ত ডেলিভারি প্রয়োজন অনুযায়ী পরিকাঠামো সরবরাহ করতে হবে।*

৪. উপরে উল্লিখিত দুটি নির্দেশিকায় সাধারণত বলা হয়েছে যে তেল কোম্পানি পরিবেশকের জমা দেওয়া ইনডেন্ট অনুযায়ী এলপিজি সিলিন্ডার সরবরাহ করবে। এই মুহূর্তে অয়েল কোম্পানি আবেদনকারীকে কেবল গার্হস্থ্য নয়, বাণিজ্যিক সিলিন্ডারও বিতরণের জন্য সরবরাহ করছে। আরও, আবেদনকারীর অভিযোগ হল যে বিপণন সংস্থা ইনডেন্ট অনুযায়ী সিলিন্ডার সরবরাহ করছে না। অন্যদিকে, তারা একতরফাভাবে কোম্পানিকে বিতরণের জন্য সিলিন্ডারের আরও প্রয়োজনের জন্য প্রয়োজনের চেয়ে বেশি সিলিন্ডার সরবরাহ করেছে। সুতরাং, আবেদনকারী সংস্থাটি কেবল সিলিন্ডার রাখতে নয়, গ্রাহকদের প্রয়োজনীয়তা না থাকলেও সিলিন্ডার বিতরণ করতে বাধ্য হয়। এটি মিঃ দ্বারা জমা দেওয়া হয়। সাহা রায় বলেন, যদিও আবেদনকারীর বিতরণ এইচপিসিএল এবং আবেদনকারীদের মধ্যে একটি চুক্তির ফলাফল, যেহেতু চুক্তিটি রাজ্যের মালিকানাধীন অয়েল কোম্পানি কর্পোরেশন দ্বারা করা হয়েছে, তাই কর্পোরেশনের স্বেচ্ছাচারী, অন্যায় এবং অসৎ কাজ রিট এখতিয়ারের জন্য দায়বদ্ধ। চুক্তি অনুসারে আবেদনকারী গার্হস্থ্য এলপিজি সিলিন্ডার বিক্রি করার বাধ্যবাধকতা রয়েছে তবে তাকে বাণিজ্যিক সিলিন্ডার গ্রহণ ও বিক্রি করতে বাধ্য করা হয়েছিল। তবে গার্হস্থ্য সিলিন্ডারের ক্ষেত্রে অয়েল কোম্পানি নয়। উত্তরদাতা দ্বারা প্রণীত বিপণন নির্দেশিকাগুলির অনুসরণকারী নির্দেশিকা নিজেরাই।

অতএব আবেদনকারীরা তাত্ক্ষণিক রিট পিটিশনে প্রতিকার পাওয়ার অধিকারী।

৫। অন্যদিকে, প্রতিবাদী পক্ষের আইনজীবী জনাব বিশ্বনাথ চ্যাটার্জি বলেন যে, চুক্তি থেকে উভয় পক্ষের মধ্যে বিরোধের উদ্ভব হয়েছে। এটি একটি চুক্তিভিত্তিক বিরোধ যা সম্পূর্ণ ব্যক্তিগত প্রকৃতির এবং তাই এই বিরোধে সরকারি আইনের জড়িত থাকার কোনও আভাস নেই। আবেদনকারীদের অভিযোগ হল যে, প্রতিবাদীরা বিক্রয়ের জন্য আবেদনকারীর কাছে বাণিজ্যিক সিলিন্ডার সরবরাহ করছে। চ্যাটার্জি বলেন যে, আবেদনকারী এবং এইচ. পি. সি. এল-এর মধ্যে কর্পোরেশনের ডিলার হিসাবে আবেদনকারীকে "মূল থেকে মূল ভিত্তিতে" নিয়োগ করার চুক্তি করা হয়েছিল, শুধুমাত্র গৃহস্থালীর ভোক্তা এবং হোটেল, ক্যান্টিন, হাসপাতাল ইত্যাদির মতো বাণিজ্যিক ভোক্তাদের জন্য 'এইচ. পি. গ্যাস' নামে পরিচিত কর্পোরেশনের তরল পেট্রোলিয়াম গ্যাস (এল. পি. জি) সিলিন্ডারে বিক্রির জন্য, তবে শিল্প ব্যবহারের জন্য নয়, কোনও শিল্প ব্যবহারের জন্য নয়, অঞ্চল বা বিতরণ এলাকায় কোনও শিল্প ভোক্তার জন্য নয়। হাওড়া পৌরসভা বা....." এই চুক্তি আর ও উল্লেখ করে যে কর্পোরেশনের স্বাধীনতা আছে বানিজ্যিক অবস্থান পরিবর্তন করার। জদিও আবেদনকারীর দায়বদ্ধতা আছে গ্রাহস্থ এবং বানিজ্যিক সিলিন্ডার বিক্রয় করার। আবেদনকারী বলতে পারেনা যে সে কেবলমাত্র গ্রাহস্থ সিলিন্ডার বিক্রয় করবে বানিজ্যিক সিলিন্ডার নয়।

৬। দ্বিতীয়ত, উত্তরদাতাদের পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী মিঃ চ্যাটার্জি জমা দিয়েছেন যে তাত্ক্ষণিক রিট পিটিশনটি -এর পরিপ্রেক্ষিতে রক্ষণযোগ্য নয়। রিট পিটিশনে -এর কোনও অভিযোগ নেই আবেদনকারীর মৌলিক অধিকার লঙ্ঘন। এটিও অভিযোগ করা হয় না যে

প্রাকৃতিক ন্যায়বিচারের নীতি লঙ্ঘন করা হয়েছে বা তেল কোম্পানি দ্বারা আবেদনকারী/পরিবেশকের কাছে বিক্রির জন্য বাণিজ্যিক গ্যাস সিলিন্ডার সরবরাহ সম্পূর্ণরূপে এক্তিয়ারহীন।

৭। তৃতীয়ত, শ্রী চ্যাটার্জির পক্ষ থেকে বলা হয়েছে যে, আবেদনকারী এবং এইচ. পি. সি. এল-এর মধ্যে যে চুক্তিতে সালিশের ধারা রয়েছে এবং আবেদনকারী ও এইচ. পি. সি. এল-এর মধ্যে যে কোনও বিরোধের ক্ষেত্রে উভয় পক্ষের মধ্যে যে কোনও পক্ষ সালিশ বিতরণকারীর কাছে বিরোধটি পাঠাতে পারে বলে তাৎক্ষণিক রিট পিটিশনটি রক্ষণযোগ্য নয়।

৮। উত্তরদাতাদের পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী শ্রী বিশ্বনাথ চ্যাটার্জির বক্তব্যের উত্তরে, **শ্রী সাহা রায়** ২০১৮ সালে মেসার্স বিমলা গ্যাস সার্ভিস অ্যান্ড আনার বনাম ইন্ডিয়ান অয়েল কর্পোরেশন মামলায় উল্লিখিত প্রতিবেদনের ৩৪ অনুচ্ছেদে এস. সি. সি অনলাইন ক্যাল ৭৩৫২-এ এই আদালতের একটি সিদ্ধান্তের কথা উল্লেখ করেছেন। এই আদালতের একটি সমন্বিত বেঞ্চ বলেছিল যে বিকল্প প্রতিকারের প্রাপ্যতা রিট পিটিশন গ্রহণ করার জন্য একটি পরম বাধা নয়। যখন আবেদনকারীদের জীবিকা একটি অপ্রাসঙ্গিক এবং অস্তিত্বহীন ধারার উপর নির্ভর করে কেড়ে নেওয়া হয়েছে, তখন আবেদনকারীদের ব্যবসা চালিয়ে যাওয়ার এবং তাদের জীবিকা অর্জনের মৌলিক অধিকার অবৈধভাবে লঙ্ঘন করা হয়েছে। অতএব, বেঞ্চ বলেছিল যে আবেদনকারীদের বিতরণের অবসানের আদেশ আইনের দৃষ্টিতে গ্রহণযোগ্য নয়। এই ধরনের সিদ্ধান্তে আসার সময়, সমন্বয় বেঞ্চ হরবংসলাল সাহনিয়া বনাম ইন্ডিয়ান অয়েল কর্পোরেশন লিমিটেড & অন্যান্য. ২০০৩ সালে রিপোর্ট করা হয়েছে (২) এসসিসিমামলার শীর্ষ আদালতের সিদ্ধান্তের উপর নির্ভর করে।

১০৭। এইভাবে আবেদনকারীদের ডিস্ট্রিবিউটরশিপ লাইসেন্স বাতিল করার বিতর্কিত আদেশটি বাতিল করে দেওয়া হয় এবং আবেদনকারীদের ডিস্ট্রিবিউটরশিপ লাইসেন্স পুনরুদ্ধার করার জন্য উত্তরদাতা কর্তৃপক্ষকে নির্দেশ দেওয়া হয়।

৯। ইন্ডিয়ান অয়েল কর্পোরেশন উপরোক্ত রায়ের বিরুদ্ধে আপিল করে যা ২০১৮ সালের এমএটি ১৪৯৩ হিসাবে নিবন্ধিত হয়েছিল। ডিভিশন বেঞ্চ, হারবনসলাল (সুপ্রা) এবং **ওয়ার্ল্ডপুল কর্পোরেশন বনাম ট্রেড মার্কস রেজিস্ট্রার, মুম্বাই এবং অন্যান্যদের সিদ্ধান্তের উপর নির্ভর করে, (১৯৯৮) ৮ এসসিসি ১-এ উল্লিখিত আবেদনটি খারিজ করে। অয়েল কর্পোরেশন এসএলপি (সিভিল) ডায়েরি**

১০। অতএব, জনাব সাহা রায় দ্বারা জমা দেওয়া হয়েছে যে, যদি কোনো পরিবেশকে তার দ্বারা দাখিল করা ইন্ডেন্টের অতিরিক্তভাবে কর্পোরেশনের পণ্য বিতরণ করতে বাধ্য করা হয়, তাহলে কর্পোরেশনের এই কর্মকাণ্ড শুধুমাত্র অন্যায় বাণিজ্য অভ্যাস নয় বরং এটি সংবিধান এর ১৯(১)(গ) অনুচ্ছেদ অনুযায়ী আবেদনকারীর ব্যবসার অধিকারেরও লঙ্ঘন। অতএব, রিট আবেদন গ্রহণযোগ্য এবং এটি মূল বিষয়ে শোনা প্রয়োজন।

১১. কেবলমাত্র সুপ্রিম কোর্টই নয়, **রাধা কৃষ্ণ ইন্ডাস্ট্রিজ বনাম হিমাচল প্রদেশ রাজ্য ও অন্যান্য (২০২১) ৬ এস. সি. সি. ৭৭১-এ** বর্ণিত পূর্বসূরী বিষয়ের উপর আইন বিবেচনা করে, এই বিষয়ে আইনটি সংক্ষিপ্তভাবে নির্ধারণ করা হয়েছে। উপরোক্ত রায়ের ২৭ অনুচ্ছেদে আইনের নীতিগুলি নিম্নলিখিত শব্দগুলিতে বর্ণনা করা হয়েছে:-

*" ২৭. ১ সংবিধানের ২২৬ অনুচ্ছেদের অধীনে রিট জারি করার ক্ষমতা কেবল মৌলিক অধিকার প্রয়োগের জন্যই নয়, অন্য যে কোনও উদ্দেশ্যেও প্রয়োগ করা যেতে পারে।*

২৭.২. হাইকোর্টের কোনও রিট পিটিশন গ্রহণ না করার বিচক্ষণতা রয়েছে। হাইকোর্টের ক্ষমতার উপর যে বিধিনিষেধ আরোপ করা হয়েছে তার মধ্যে একটি হল যেখানে ক্ষতিগ্রস্ত ব্যক্তির জন্য কার্যকর বিকল্প প্রতিকার পাওয়া যায়।

২৭.৩. বিকল্প প্রতিকারের নিয়মের ব্যতিক্রম দেখা দেয় যেখানেঃ (ক) সংবিধানের তৃতীয় অংশ দ্বারা সুরক্ষিত মৌলিক অধিকার প্রয়োগের জন্য রিট পিটিশন দায়ের করা হয়েছে; (খ) প্রাকৃতিক ন্যায়বিচারের নীতি লঙ্ঘন করা হয়েছে; (গ) আদেশ বা কার্যধারা সম্পূর্ণরূপে এক্তিয়ারহীন; অথবা (ঘ) কোনও আইনের ক্ষমতাকে চ্যালেঞ্জ করা হয়েছে।

২৭.৪. একটি বিকল্প প্রতিকার নিজেই কোনও উপযুক্ত মামলায় সংবিধানের ২২৬ অনুচ্ছেদের অধীনে হাইকোর্টকে তার ক্ষমতা থেকে বঞ্চিত করে না, যদিও সাধারণভাবে, আইন দ্বারা কার্যকর বিকল্প প্রতিকার সরবরাহ করা হলে কোনও রিট পিটিশন গ্রহণ করা উচিত নয়।

২৭.৫। যখন কোনও আইন দ্বারা কোনও অধিকার তৈরি করা হয়, যা নিজেই অধিকার বা দায়বদ্ধতা প্রয়োগের জন্য প্রতিকার বা পদ্ধতি নির্ধারণ করে, তখন সংবিধানের ২২৬ অনুচ্ছেদের অধীনে বিবেচনামূলক প্রতিকার আহ্বান করার আগে অবশ্যই সেই নির্দিষ্ট বিধিবদ্ধ প্রতিকার অবলম্বন করতে হবে। বিধিবদ্ধ প্রতিকারের অবসানের এই নিয়মটি নীতি, সুবিধা এবং বিবেচনার একটি নিয়ম।

২৭.৬. যেখানে সত্যের বিতর্কিত প্রশ্ন রয়েছে, সেখানে হাইকোর্ট রিট পিটিশনে এখতিয়ার প্রত্যাখ্যান করার সিদ্ধান্ত নিতে পারে। তবে, যদি হাইকোর্ট নিরপেক্ষভাবে এই দৃষ্টিভঙ্গিতে থাকে যে বিতর্কের প্রকৃতির জন্য তার রিট এখতিয়ার প্রয়োগ করা প্রয়োজন, তবে এই ধরনের দৃষ্টিভঙ্গিতে সহজেই হস্তক্ষেপ করা হবে না।

12. উত্তরপ্রদেশ পাওয়ার ট্রান্সমিশন কর্পোরেশন লিমিটেড এবং আনার বনাম সিজি পাওয়ার ইন্ডাস্ট্রিয়াল সলিউশনস লিমিটেড এবং আনার (২০২১) ৬ এস. সি. সি ১৫-তে প্রতিবেদন করেছেন যে, সুপ্রিম কোর্ট ৬৭ অনুচ্ছেদে রায় দিয়েছেঃ -

এটা সুনিশ্চিত যে বিকল্প প্রতিকারের প্রাপ্যতা হাইকোর্টকে একটি উপযুক্ত মামলায় একটি রিট আবেদন গ্রহণ করতে বাধা দেয় না। বিকল্প প্রতিকারের প্রাপ্যতা সত্ত্বেও, হাইকোর্ট একটি রিট আবেদন গ্রহণ করতে পারে, বিশেষ করে:

(i) যেখানে রিট আবেদনটি একটি মৌলিক অধিকার প্রয়োগের দাবি করে; (ii) যেখানে প্রাকৃতিক ন্যায়বিচারের নীতির ব্যর্থতা থাকে অথবা (iii) যেখানে বিতর্কিত আদেশ বা কার্যধারা সম্পূর্ণরূপে এজিয়ারবিহীন হয় অথবা (৪) কোনও আইনের ক্ষমতা চ্যালেঞ্জের মধ্যে রয়েছে। ওয়ার্লপুল কর্পোরেশন বনাম ট্রেড মার্কস ওয়ার্লপুল কর্পোরেশন বনাম ট্রেড মার্কস রেজিস্ট্রার, (১৯৯৮) ৮ এসসিসি ১: এআইআর ১৯৯৯ এসসি ২২ এবং পিম্পরি চিঞ্চুওয়াডে মিউনিসিপ্যাল কর্পোরেশন বনাম গায়ত্রী কনস্ট্রাকশন কোং, যার পক্ষে উল্লেখ করা হয়েছে উত্তরদাতা ১-এর ।

১৩. আমি তাৎক্ষণিক মামলার তথ্য ও পরিস্থিতি এবং আবেদনকারী ও উত্তরদাতাদের পক্ষে বিদ্বান কৌশলীদের দ্বারা নির্ভর করা সিদ্ধান্তগুলি যত্ন সহকারে বিবেচনা করেছি।

১৪. **বিমলা গ্যাস (উপরে উল্লিখিত)-এর ক্ষেত্রে**, তেল নিগম বিতরণকারী পদটি বাতিল করে দেয়। এই আদালত নির্দিষ্ট তথ্য ও পরিস্থিতি বিবেচনা করার পাশাপাশি সিদ্ধান্তগুলি যথাযথভাবে বিবেচনা করে এই সিদ্ধান্তে পৌঁছেছে যে, কিছু অজানা অস্তিত্বহীন কারণে বিতরণকারী পদটি বাতিল করার আদেশটি জীবিকা অস্বীকার করার সমতুল্য, যা জীবন, বাণিজ্য ও বাণিজ্যের মৌলিক মৌলিক অধিকারের লঙ্ঘন গঠন করে এবং তাই সমাপ্তির আদেশটি বাতিল করে দেওয়া হয়েছিল।

১৫. তাৎক্ষণিক ক্ষেত্রে, বিবাদীরা আবেদনকারীর বিরুদ্ধে এই ধরনের কোনও পদক্ষেপ নেয়নি। আবেদনকারীর অভিযোগ হল যে বিবাদীরা আবেদনকারীকে বাণিজ্যিক গ্যাস সিলিন্ডার বিক্রি করতে বাধ্য করেছে কিন্তু শর্ত ও চুক্তি ছিল যে আবেদনকারী ঘরোয়া সিলিন্ডার বিক্রি করতে বাধ্য। পক্ষগুলির মধ্যে বিরোধ একেবারেই ব্যক্তিগত প্রকৃতির এবং এটি সালিশের মাধ্যমে নিষ্পত্তি করা যেতে পারে। তাৎক্ষণিকভাবে

মামলাটি আবেদনকারী কোনও মৌলিক অধিকার বা প্রাকৃতিক ন্যায়বিচারের নীতি লঙ্ঘন করতে ব্যর্থ হয়েছে। আবেদনকারীর উপর বাণিজ্যিক গ্যাস সিলিন্ডার বিক্রি করার জন্য উত্তরদাতাদের দ্বারা শর্ত আরোপের অভিযোগটি এখতিয়ারহীন।

১৬. ইউ. পি পাওয়ার ট্রান্সমিশন কর্পোরেশন লিমিটেড এবং এ. এন. আর-এর সিদ্ধান্তও তাৎক্ষণিক মামলায় প্রযোজ্য নয় কারণ এটি নিশ্চিত করা হয়েছে যে, মাননীয় সুপ্রিম কোর্টের সামনে আবেদনকারী সালিশ ধারার অস্তিত্বের ভিত্তিতে রিট আবেদনের বিরোধিতা করেননি, উচ্চ আদালতে রিট পিটিশনে ইউ. পি. পি. টি. সি. এল দ্বারা দায়ের করা পাল্টা হলফনামায় কোনও সালিশ চুক্তির ফিসফিস রয়েছে। উপরের তথ্যে, মাননীয় সুপ্রিম কোর্ট আবেদনকারীর দায়ের করা বিশেষ অনুমতি পিটিশনটি গ্রহণ করেছে।

১৭. তাৎক্ষণিক ক্ষেত্রে, সালিশ ধারার অস্তিত্বের ভিত্তিতে রিট পিটিশনের রক্ষণাবেক্ষণযোগ্যতাকেও চ্যালেঞ্জ করা হয়েছে।

১৮। উপরে বর্ণিত কারণগুলির জন্য, আমি তাৎক্ষণিক রিট পিটিশনে কোনও যোগ্যতা খুঁজে পাই না।

১৯। তদনুসারে, রিট পিটিশনটি না হওয়ার জন্য খারিজ করা হয় রক্ষণযোগ্য।

(বিচারপতি বিবেক চৌধুরী)

### **DISCLAIMER**

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

## দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

**/ Upama Ganguly**