

ফর্ম জে (২)

কলকাতা উচ্চ আদালত  
সাংবিধানিক রিট বিচারক্ষেত্র  
আপিল বিভাগ

উপস্থিত:

মাননীয় বিচারপতি বিবেক চৌধুরী

২০২৩ সালের ডাবলুপি এ ২১৫৮১

অর্পিতা ভক্ত মণ্ডল

বনাম

ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়া ও অন্যান্য।

আবেদনকারীর জন্য:

ধনঞ্জয় নায়েক

এন. এইচ. এ. আই-এর পক্ষে:

শ্রীমতি মনিকা রায়:

ইউনিয়ন অফ ইন্ডিয়ার পক্ষে ঃ

শ্রী বি. কে. সিং,

শ্রীমতি অপর্ণা ব্যানার্জি

রাজ্য/উত্তরদাতাদের জন্য:

মিঃ সৌমিত্র বন্দ্যোপাধ্যায়,

মিঃ প্রিয়ব্রত বটব্যাল

রায়দান

১১.১০.২০২৩.

বিচারপতি বিবেক চৌধুরী,

আবেদনকারীর পক্ষ থেকে পরিষেবার হলফনামা রেকর্ড করা হবে।

আবেদনকারী নিজেকে তমলুক থানার অন্তর্গত কামারবাগ মৌজার এলআর খতিয়ান নং ১৩০৮ এর সাথে সম্পর্কিত প্রায় ১.৬৬ কোটা আয়তনের এলআর প্লট নং ৮২৮/৯১২ এর মালিক বলে দাবি করেন। তিনি সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষের অনুমতি এবং স্থানীয় পঞ্চায়েতের ট্রেড লাইসেন্স নিয়ে প্যাকেজড পানীয় জলের ব্যবসা করেন,

এটি আবেদনকারীর মামলা যে তার কেনা জমি জাতীয় মহাসড়কের পাশে অবস্থিত।

এটি আবেদনকারীর মামলা যে জাতীয় মহাসড়ক কর্তৃপক্ষ মহাসড়কের জমির ধাতব অংশের সাথে সম্পর্কিত তাদের দখলে থাকা জমি খনন করে। এই খনন তার ব্যবসার জায়গায় তার প্রবেশ এবং অগ্রগতিতে বাধা দিয়েছে। তাত্ক্ষণিক রিট পিটিশনটিও তাই।

অন্যদিকে, জাতীয় মহাসড়ক কর্তৃপক্ষের পক্ষ থেকে বিদ্বান উকিল বলেন যে, জাতীয় মহাসড়ক কর্তৃপক্ষ রাস্তার ধাতব অংশের সঙ্গে সম্পর্কিত জমিতে কিছু অবৈধ দখল খুঁজে পেয়েছে এবং উক্ত অংশের উপর কংক্রিট নির্মাণ করা হয়েছে। রিট আবেদনকারীর স্বামী মিলন মন্ডল নামে এক ব্যক্তিকে শুনানির জন্য জাতীয় মহাসড়ক কর্তৃপক্ষের সামনে উপস্থিত হওয়ার জন্য নোটিশ দেওয়া হয়েছিল কিন্তু নোটিশ প্রাপ্তির পরেও তিনি জাতীয় মহাসড়ক কর্তৃপক্ষের সামনে উপস্থিত হননি। পরবর্তীকালে, জাতীয় মহাসড়ক কর্তৃপক্ষ উক্ত কার্যধারায় আদেশ জারি করে। আদেশ পাস হওয়ার পরে, আবেদনকারী তার বিদ্বান উকিলের মাধ্যমে একটি দাবি নোটিশ জমা দিয়েছেন।

জাতীয় মহাসড়ক কর্তৃপক্ষের বিজ্ঞ আইনজীবী যুক্তি দেন যে, ২০০২ সালের জাতীয় মহাসড়ক নিয়ন্ত্রণ (ভূমি ও পরিবহন আইন) এর ধারা ২৬(২) এর অধীনে কার্যক্রম সম্পন্ন হয়েছে কিন্তু যুক্তিসঙ্গত আদেশ এখনও জারি করা হয়নি। আবেদনকারীর স্বামী উক্ত কার্যক্রমে অংশগ্রহণ করেননি।

এই ধরনের পরিস্থিতির পরিপ্রেক্ষিতে, আবেদনকারী তাত্ক্ষণিক রিট পিটিশনে কোনও স্বস্তি পেতে পারেন না।

যাইহোক, যেহেতু উক্ত আইনের ২৬ (২) ধারার অধীনে উক্ত কার্যধারায় যুক্তিসঙ্গত আদেশ এখনও পাস করা হয়নি, তাত্ক্ষণিক রিট পিটিশনটি উত্তরদাতা নং ৪-কে নির্দেশ দেওয়ার নিষ্পত্তি করা হয়েছে যে আবেদনকারী যিনি উক্ত মিলন মন্ডলের স্ত্রী, যিনি উক্ত আইনের ২৬ (২) ধারার অধীনে কার্যধারার বিরুদ্ধে কারণ দেখানোর জন্য একটি নোটিশ হিসাবে জমা দিয়েছেন এবং মিলন মন্ডল এবং তার স্ত্রী উভয়কেই এই আদেশের যোগাযোগের তারিখ থেকে ৬০ দিনের মধ্যে শুনানি এবং একটি যুক্তিসঙ্গত আদেশ পাস করার সুযোগ দেওয়ার জন্য।

উপরের নির্দেশের সাথে, তাত্ক্ষণিক রিট পিটিশন নিষ্পত্তি করা হয়।

(বিচারপতি বিবেক চৌধুরী.)

মিঠুন.

এ. আর. (সিটি).

এসআই No.১৮.

### **DISCLAIMER**

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

### **দাবিত্যাগ**

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও নামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

**/ Upama Ganguly**