

কলকাতা হাইকোর্ট
সাংবিধানিক রিট এখতিয়ার
আপিল বিভাগ

মাননীয় বিচারপতি সব্যসাচী ভট্টাচার্য

২০২৩ সালের ডবলু পি এ সংখ্যা ২৩২০৫

+

২০২৩ সালের সি এ এন ১ (আবেদন খালি করা)
এস. বি. কনস্ট্রাকশন ও কোম্পানি এবং অন্যান্যরা
বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্যান্যরা

আবেদনকারীদের জন্য

শ্রী দেবব্রত সাহা রায়,
শ্রী পিঙ্গল ভট্টাচার্য,
শ্রী নীল বসু,
শ্রী রাহুল কুমার সিং,
শ্রী শঙ্খ বিশ্বাস

রাজ্যের জন্য

শ্রী সুমন সেনগুপ্ত,
শ্রী অরিন্দম মণ্ডল,
শ্রী সম্বুদ্ধ দত্ত,
শ্রী সনাতন পাঞ্জা

উত্তরদাতা নং ৪-এর জন্য

শ্রী রামদুলাল মান্না,
শ্রী মানস দাশগুপ্ত,
শ্রীমতী মঞ্জু মান্না,
শ্রী সায়ন মুখার্জি

শুনানি শেষ হয়েছে

১৭.১১.২০২৩

রায়

২০.১১.২০২৩

বিচারপতি, সব্যসাচী ভট্টাচার্য, -

১. আবেদনকারী নং ১ একটি নিবন্ধিত অংশীদারিত্ব সংস্থা এবং আবেদনকারী নং ২ এর ব্যবস্থাপনা অংশীদার। আবেদনকারী নং ১ বিবাদী-কর্তৃপক্ষ কর্তৃক প্রদত্ত একটি দরপত্রে অংশগ্রহণ করেছিলেন। তবে, কারিগরি দরপত্র জমা দেওয়ার পর, বিবাদী-কর্তৃপক্ষ কর্তৃক আবেদনকারীদের কাছ থেকে কিছু স্পষ্টীকরণ চাওয়া হয়েছিল যার আবেদনকারীরা যথাযথভাবে উত্তর দিয়েছিলেন

স্পষ্টীকরণ সহ। আবেদনকারীরা এই ধরনের উত্তর দেওয়ার পর, বিবাদী-কর্তৃপক্ষ ১৮ সেপ্টেম্বর, ২০২৩ তারিখের যোগাযোগের মাধ্যমে আবেদনকারীদের দরপত্র কারিগরিভাবে অযোগ্য বলে প্রত্যাখ্যান করার সিদ্ধান্ত বহাল রেখেছে। প্রত্যাখ্যানের কারণ মূলত দুটি ছিল - আবেদনকারীরা কাজের জন্য প্রয়োজনীয় প্রযুক্তিগত মানদণ্ড পূরণ করতে ব্যর্থ হয়েছেন এবং আবেদনকারী নং ১-এর নিষেধাজ্ঞা এবং আবেদনকারীর দ্বারা করা পূর্ববর্তী প্রকল্পে এই ধরনের নিষেধাজ্ঞা প্রত্যাহারের ক্ষেত্রে আবেদনকারীদের দ্বারা প্রদত্ত প্যান নম্বরে অসঙ্গতি ছিল।

২. আবেদনকারীদের জন্য শিক্ষিত কৌঁসুলি রিট পিটিশনের সাথে সংযুক্ত নথির উপর নির্ভর করে এবং আবেদনকারীদের দ্বারা যথাযথভাবে আপলোড করে যুক্তি দেখান যে আবেদনকারীরা সমস্ত প্রযুক্তিগত মানদণ্ড পূরণ করেছেন। শিক্ষিত কৌঁসুলি উল্লেখ করেছেন যে কাজের একটি উপাদান ছিল ইন্টারলকিং কংক্রিট ব্লক প্যাভমেন্ট (আইসিবিপি), যা আবেদনকারীদের দ্বারা করা পূর্ববর্তী কাজেরও একটি উপাদান ছিল। এটি জমা দেওয়া হয় যে পূর্ববর্তী কাজের প্রয়োজনীয়তা হিসাবে আনুমানিক পরিমাণের চল্লিশ শতাংশ পূরণ করে, দরপত্র নথি আইসিবিপি এবং অন্যান্য কাজের মধ্যে পার্থক্য করেনি। এটি যুক্তি দেওয়া হয় যে দরপত্র আহ্বানের নোটিশে (এনআইটি) যে কাজগুলি বিবেচনা করা হয়েছিল তা বীরভূম জেলার বীরভূম হাইওয়ে ডিভিশন নং - II-এর অধীনে রাস্তা প্রশস্ত ও শক্তিশালীকরণ ছিল। অতীতে আবেদনকারীদের দ্বারা করা কাজের মূল্য বর্তমান এনআইটিতে নির্ধারিত মানদণ্ডকে যথেষ্ট পরিমাণে পূরণ করেছে, যা আনুমানিক পরিমাণ -এর চল্লিশ শতাংশের বেশি।

৩. রাজ্যের পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান কৌঁসুলি যুক্তি দেখান যে বিওকিউ-এর শতাংশ নির্দেশ করে মূল্য সময়সূচির বিন্যাসটি দরপত্রের নথির একটি অবিচ্ছেদ্য অংশ ছিল এবং সম্ভাব্য দরদাতাকে আইসিবিপি-র কাজের পরিমাণ স্পষ্টভাবে নির্দেশ করে। এটি যুক্তি দেওয়া হয় যে আবেদনকারীরা অন্তত আইসিবিপি-র কাজের ক্ষেত্রে এই মানদণ্ডগুলি পূরণ করেননি, কারণ আবেদনকারীদের পূর্ববর্তী কাজের অভিজ্ঞতা প্রাথমিকভাবে বিটুমিন কাজের সাথে সম্পর্কিত।
৪. প্যানের অসামঞ্জস্যের ক্ষেত্রে, যুক্তি দেওয়া হয় যে আবেদনকারীদের হলফনামা ওয়াই/ঘোষণাপত্রে পূর্ববর্তী নিষেধাজ্ঞা এবং এই ধরনের নিষেধাজ্ঞা প্রত্যাহারের বিষয়ে প্রকাশিত প্যান আবেদনকারীর সংখ্যা ১ ফার্ম-এর প্যানের সাথে মেলে না যা নিলামের সময় আপলোড করা হয়েছিল।
৫. উত্তরদাতা নং ৪-এর জন্য শিক্ষিত কৌঁসুলি, সফল দরদাতা যুক্তি দেন যে কাজের নামকরণ 'অনুরূপ প্রকৃতি'। তবে, আবেদনকারীরা বিওকিউ-তে নির্ধারিত পৃথক আইটেমগুলির ক্ষেত্রে পূর্ববর্তী কাজের অভিজ্ঞতার মানদণ্ড পূরণ করতে ব্যর্থ হয়েছেন। বিশেষত, আবেদনকারীদের আইসিবিপি কাজ সমমানের নিচে ছিল।
৬. এটি আরও যুক্তি দেওয়া হয় যে আবেদনকারী নম্বর ১-এর প্যানের সাথে সংযুক্ত জিএসটি নম্বর আবেদনকারী নম্বর ১-এর প্যান থেকে আলাদা যা আবেদনকারীদের অযোগ্য ঘোষণা করে।
৭. শেষ বিষয়টি প্রথমেই নিলে, আবেদনকারীদের কারিগরি দরপত্র প্রত্যাখ্যান করার জন্য বিবাদী-কর্তৃপক্ষ কর্তৃক উল্লিখিত ভিত্তিটি কখনই প্রকাশ করা হয়নি এবং রিট আবেদনে যুক্তিতর্ক চলাকালীন প্রথমবারের মতো সফল দরদাতাকে এটি গ্রহণের অনুমতি দেওয়া যাবে না।

৮. একটি গুরুত্বপূর্ণ বিষয় যার উপর প্রত্যাখ্যান কার্যকর করা হয়েছিল তা হল আবেদনকারীরা অংশগ্রহণের জন্য প্রয়োজনীয় শংসাপত্রগুলি পূরণ করতে ব্যর্থ হয়েছিল।
৯. উত্তরদাতাদের যুক্তির ভিত্তি হল পূর্ববর্তী অনুষ্ঠানে আবেদনকারীদের দ্বারা করা অপরিপূর্ণ আইসিবিপি কাজ।
১০. বিষয়টিকে পরিপ্রেক্ষিতে রাখার জন্য, ২৪শে জুলাই, ২০২৩ তারিখের বর্তমান এনআইটি-র কাজের নামটি খতিয়ে দেখা প্রয়োজন। তাতে প্রকাশিত কাজের প্রকৃতি হল সংশ্লিষ্ট বীরভূম মহাসড়ক বিভাগের অধীনে "সম্প্রসারণ ও শক্তিশালীকরণের কাজ"। অতীত অভিজ্ঞতার মানদণ্ড পূরণের জন্য কাজের সঠিক উপাদানগুলি নির্দেশ করার জন্য এটি ছাড়া আর কিছুই নেই।
১১. এন. আই. টি-র ১৮ নং ধারায় ত্রুটি দায়বদ্ধতা সময়কাল এবং নিরাপত্তা আমানত ফেরত দেওয়ার বিধানের অধীনে, একটি ব্যাখ্যা, যদিও কিছুটা ভিন্ন প্রেক্ষাপটে, 'কাজ' বোঝাতে সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে এবং এতে রাস্তার কাজ, সেতুর কাজ, নির্মাণের কাজ, স্যানিটারি এবং প্লাস্টিং কাজ, বৈদ্যুতিক কাজ এবং/অথবা চুক্তির পরিধি এবং পরিধির মধ্যে বিবেচিত অন্য কোনও কাজ অন্তর্ভুক্ত রয়েছে। ত্রুটি দায়বদ্ধতার সময়কাল নির্ধারণ করার সময়, সম্পূর্ণ বিটুমিনাস পৃষ্ঠতলের কাজকেও ব্যাখ্যা ধারার অধীনে আইটেম (ii)-এর কাজের অন্যতম উপাদান হিসাবে বিবেচনা করা হয়েছিল।
১২. ব্যাখ্যার ধারা (iii) এর অধীনে, নমনীয় ফুটপাথ প্রশস্তকরণ এবং শক্তিশালীকরণ এবং ভবন/সেতু/কালভার্ট সম্প্রসারণের পাশাপাশি বিটুমিনাস স্তর পর্যন্ত নতুন নমনীয় ফুটপাথ নির্মাণের কথাও বিবেচনা করা হয়েছিল। অনমনীয় ফুটপাথ এবং নতুন নমনীয় ফুটপাথ নির্মাণও কাজের আরেকটি উপাদান ছিল। সুতরাং, রাস্তার কাজের প্রশস্তকরণ এবং শক্তিশালীকরণের NIA বর্ণনায় বেশ কয়েকটি উপাদান স্থান পেয়েছে। তবে, স্পষ্টতই, কোনও পৃথকীকরণ নেই

তবে, সুস্পষ্টভাবে, কোনও পৃথকীকরণ নেই পৃথকভাবে কাজের বিভিন্ন উপাদানের মধ্যে তৈরি করা হয়েছিল, বা আইসিবিপি-র মতো কাজের কোনও নির্দিষ্ট উপাদানের উপর কোনও বিশেষ জোর দেওয়া হয়নি। এছাড়াও, এনআইটির শংসাপত্রের ধারায় কোনও নির্দিষ্ট আর্থিক বিভাজন দেওয়া হয়নি যা কাজের নির্দিষ্ট উপাদানগুলির জন্য পূর্বে করা কাজের মূল্যের সাথে আনুমানিক পরিমাণের প্রয়োজনীয় শতাংশের সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ। অতএব, আবেদনকারী নং ১ পর্যাপ্ত আইসিবিপি কাজের কথিত প্রয়োজনীয়তা পূরণ না করার বিষয়ে উত্তরদাতাদের যুক্তি টেন্ডার নথির দ্বারা বহন করা হয় না। আবেদনকারীরা আসলে এনআইটির সাথে প্রদত্ত শতাংশ বিওকিউ ফর্ম্যাটের পরিপ্রেক্ষিতে যথাযথভাবে মূল্যের সময়সূচী জমা দিয়েছিলেন। আবেদনকারীদের দ্বারা পূর্বে করা সামগ্রিক কাজ, যা আবেদনকারীদের দ্বারা আপলোড করা নথি থেকে প্রতিফলিত হয়, স্পষ্টভাবে ইঙ্গিত দেয় যে দরপত্রের জন্য রাখা আনুমানিক পরিমাণের চল্লিশ শতাংশেরও বেশি দরপত্রের মানদণ্ড আবেদনকারীরা পূরণ করেছেন।

১৩. দফা ৩.০, যা উত্তরদাতারা এত জোরেশোরে নির্ভর করেছিলেন, "একই প্রকৃতির" কাজের কথা বিবেচনা করে, যা দরপত্র নথি অনুসারে, রাস্তার "প্রশস্তকরণ এবং শক্তিশালীকরণ" এবং বিটুমিনাস কাজ, ফুটপাথ নির্মাণ এবং অন্যান্য বেশ কয়েকটি উপাদানের কথা বিবেচনা করার মধ্যে সীমাবদ্ধ ছিল। ICBP বা অন্য কোনও উপাদানের উপর কোনও বিশেষ চাপ দেওয়া হয়নি।

১৪. ধারা ৩.০ (i) (ক)-এ ব্যবহৃত ভাষাটি ছিল যে ঠিকাদারকে এনআইটি ইস্যুর তারিখের আগে গত পাঁচ বছরে সন্তোষজনকভাবে অনুরূপ প্রকৃতির কমপক্ষে একটি কাজ সম্পন্ন করতে হবে যার পরিমাণ "আনুমানিক পরিমাণের ৪০ শতাংশের বেশি" কাঙ্ক্ষিত কাজের দরপত্র ", যা আবেদনকারীদের দ্বারা সম্পূর্ণরূপে পূরণ করা হয়েছিল।

সুতরাং, আই. সি. বি. পি-র কাজ এবং বিটুমিনিয়াস এবং/অথবা অন্যান্য কাজের মধ্যে যে কৃত্রিম পার্থক্য উত্তরদাতাদের দ্বারা পরবর্তীকালে প্রবর্তিত করার চেষ্টা করা হয়েছিল তা হল এন. আই. টি-কে (ডি হর্স / **কোনো কিছুর বাইরে বা বাইরে। এটি সাধারণত আদালতের নথি বা রেকর্ডের বাইরে কোনো বিষয় বা তথ্য বোঝাতে ব্যবহার করা হয় করা**) এবং উত্তরদাতাদের দ্বারা কেবল তাদের উদ্দেশ্য অনুসারে তৈরি করা হয়েছিল। সুতরাং, আবেদনকারীদের যোগ্যতা প্রত্যখ্যানের প্রথম ভিত্তি আইনে এবং এন. আই. টি-র পরিপ্রেক্ষিতে সমর্থন যোগ্য হতে পারে না।

১৫. প্রত্যখ্যানের দ্বিতীয় কারণ হিসেবে, আবেদনকারীরা যথেষ্ট ব্যাখ্যা দিয়েছেন যে আবেদনকারী নং ২, আবেদনকারী নং ১-ফার্মের ব্যবস্থাপনা অংশীদার হওয়ায়, পূর্বে সম্পূর্ণ বিডিং প্রক্রিয়ার দায়িত্বে ছিলেন এবং, পূর্ববর্তী নিষেধাজ্ঞার আদেশ এবং পরবর্তীকালে এটি প্রত্যাহারের আদেশে, আবেদনকারী নং ২-এর প্যান ভুলভাবে উল্লেখ করা হয়েছিল। তবে, আবেদনকারী নং ১ যার নিজস্ব প্যান নম্বর রয়েছে, তিনি আগের বারের মতো বর্তমান টেন্ডারেও দরপত্র জমা দিয়েছিলেন। পূর্ববর্তী নিয়োগকর্তা কর্তৃক দরদাতা/ফার্মের ব্যবস্থাপনা অংশীদারের প্যান নম্বরের পরিবর্তে কেবল ভুল উদ্ধৃতি দেওয়া আবেদনকারীদের সম্পূর্ণ যোগ্যতাকে ক্ষুণ্ণ করার মতো স্পষ্ট হতে পারে না। আবেদনকারীদের এর জন্য কোনও দোষ ছিল না এবং যে কোনও ক্ষেত্রেই, এই ধরনের অসঙ্গতি, এমনকি যদি থাকেও, তা ক্ষুদ্র প্রকৃতির ছিল এবং বিবাদী-কর্তৃপক্ষ কর্তৃক সুযোগ দেওয়ার পর আবেদনকারীরা যথেষ্ট ব্যাখ্যা দিয়ে তা দূর করেছেন। অতএব, কারিগরি অযোগ্যতার কারণে আবেদনকারীদের দরপত্র প্রত্যখ্যান স্পষ্টতই আইনের পরিপন্থী এবং বিকৃত।

১৬. সেই অনুযায়ী, ২০২৩ সালের WPA নং ২৩২০৫ অনুমোদিত, যার ফলে ১৮ সেপ্টেম্বর, ২০২৩ তারিখের যোগাযোগটি বাদ দেওয়া হল মেমো নং দেখুন। ৪৮০-আর/পিআইইউ-১ এর মাধ্যমে আবেদনকারী নং ১ কে অযোগ্য ঘোষণা করা হয়েছিল।

১৭. ২০২৩ সালের সিএএন ১ (খালি আবেদন)-এরও সেই অনুযায়ী নিষ্পত্তি করা হয়েছে।
১৮. ১ নম্বর আবেদনকারীকে প্রযুক্তিগতভাবে যোগ্য দরদাতা হিসেবে বিবেচনা করে, আর্থিক দরপত্র পর্যায় থেকে দরপত্র প্রক্রিয়া পুনরায় চালু করার জন্য বিবাদী নং ১ থেকে ৩ নম্বরকে নির্দেশ দেওয়া হচ্ছে। আবেদনকারী নং ১ এর দরপত্রের আপত্তিজনক প্রত্যাখ্যানের পরিপ্রেক্ষিতে বিবাদী নং ১ থেকে ৩ পর্যন্ত গৃহীত সমস্ত পরিণামস্বরূপ ব্যবস্থা এতদ্বারা বাতিল করা হল। উত্তরদাতার নম্বর। ১ থেকে ৩ এখন আর্থিক দরপত্র পর্যায় থেকে দরপত্র প্রক্রিয়া পুনরায় শুরু করবে এবং যত দ্রুত সম্ভব সেই অনুযায়ী দরপত্র প্রক্রিয়া শুরু করবে।
১৯. খরচ সম্পর্কে কোনও আদেশ থাকবে না।
২০. আবেদন করা হলে, জরুরি সার্টিফাইড সার্ভার কপিগুলি যথাযথ আনুষ্ঠানিকতা পূরণের পরে পক্ষগুলিকে জারি করা হবে।

(বিচারপতি সব্যসাচী ভট্টাচার্য)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Diganta Mondal