

২৩

৩০.১১.২০২৩

এমবি

কলকাতা উচ্চ আদালত  
সাংবিধানিক রিট এক্টিয়ার  
আপিল বিভাগ  
২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ. নং ২৪৯২৪

অমিত কুমার কেজরিওয়াল

বনাম

ভারত ইউনিয়ন ও অন্যান্যরা

শ্রীমতী নোয়েলা ব্যানার্জি,

শ্রী দীপক দে,

শ্রী দীপাঞ্জন দে,

শ্রীমতী মেঘা দাস...

আবেদনকারীর পক্ষে

শ্রীমতী চন্দ্রেয়ী আলম,

শ্রীমতী রুনা মুখার্জি...

ভারত ইউনিয়নের পক্ষে

শ্রী ভাস্কর প্রসাদ ব্যানার্জি,

শ্রী অত্রদীপ মাইতি...

শুদ্ধ কর্তৃপক্ষের পক্ষে

শ্রী শৈলেশ মিশ্র...

ব্যাক্কেসের জন্য

১. আজ আদালতে দাখিল করা হলফনামা রেকর্ডে রাখা হবে।
২. বর্তমান রিট আবেদনটি আবেদনকারীর বিরুদ্ধে জারি করা একটি লুক আউট সার্কুলার (LOC) কে চ্যালেঞ্জ করে দায়ের করা হয়েছে।
৩. আবেদনকারীর পক্ষে উপস্থিত আইনজীবী যুক্তি দেখান যে যদিও ২০১৯ সালের এপ্রিল মাসে অনুমোদনের সীমা এবং একটি নতুন পর্যালোচনা করা হয়েছিল। অনুমোদন জারি করা হয়েছিল, অভিযোগ করা হয়েছে ৩০শে জুন, ২০১৯ তারিখে

আবেদনকারীর অ্যাকাউন্টটি একটি অ-কার্যকর সম্পদ (NPA) হিসাবে চিহ্নিত করা হয়েছিল এবং এরপরে বিবাদী-ব্যাংক কর্তৃক একটি LOC জারি করার জন্য একটি অনুরোধ করা হয়েছিল। উক্ত অনুরোধ অনুসারে, আপত্তিকর LOC জারি করা হয়েছে।

৪. এটি যুক্তি দেওয়া হয় যে এলওসি জারি করার জন্য প্রয়োজনীয় প্রাসঙ্গিক মাপকাঠির কোনওটিই বর্তমান ক্ষেত্রে সন্তুষ্ট হয়নি।

৫. অভিবাসন কর্তৃপক্ষের পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান কৌঁসুলি জমা দিয়েছেন যে, ব্যাংকের উপযুক্ত মনোনীত আধিকারিকের দ্বারা যদি এই ধরনের অনুরোধ করা হয়, যা বর্তমান ক্ষেত্রে করা হয়েছে, তা হলে উক্ত কর্তৃপক্ষগুলি সরকারি সার্কুলারের অধীনে একটি এলওসি জারি করতে বাধ্য।

৬. বিবাদী ব্যাংকের পক্ষে উপস্থিত বিজ্ঞ আইনজীবী দাখিল করেন যে, প্রাসঙ্গিক সময়ে, অর্থাৎ, ১৯ নভেম্বর, ২০১৯ তারিখে, যখন LOC জারির জন্য অনুরোধ করা হয়েছিল, তখন LOC খোলার কারণ প্রদর্শিত হয়েছিল যে আবেদনকারী একজন প্রবর্তক এবং একটি NPA অ্যাকাউন্টের জামিনদার। পরবর্তীতে, দাখিল করা হয়, সংশ্লিষ্ট রিজার্ভ ব্যাংক অফ ইন্ডিয়া'র মাস্টার নির্দেশিকা অনুসারে আবেদনকারীর অ্যাকাউন্টটি একটি জালিয়াতি অ্যাকাউন্ট হিসেবে চিহ্নিত করা হয়েছে।

৭. ব্যাংকের বিজ্ঞ আইনজীবী ভারত সরকারের অর্থ মন্ত্রণালয়ের আর্থিক পরিষেবা বিভাগের সচিবের কাছে পাঠানো একটি চিঠির উপর নির্ভর করেন

কেন্দ্রীয় তদন্ত ব্যুরোর (সি. বি. আই) যুগ্ম অধিকর্তার দ্বারা। উক্ত চিঠিতে, সি. বি. আই একটি পরামর্শের মাধ্যমে পর্যবেক্ষণ করেছে যে একবার আরবিআই দ্বারা নির্ধারিত আগাম সতর্কতা সংকেতগুলি লক্ষ্য করা গেলে, ব্যাঙ্কগুলিকে ঋণ অ্যাকাউন্টে কিছু অন্যায়ের বিষয়ে সতর্ক থাকতে হবে, যা শেষ পর্যন্ত প্রতারণামূলক বলে প্রমাণিত হতে পারে। ব্যাঙ্কগুলিকে প্রতারণামূলক কাজের ঘটনা এবং জালিয়াতি হিসাবে ঘোষণা করার মধ্যে সময়ের ব্যবধান হ্রাস করতে হবে।

৮ এছাড়াও, সিবিআই-এর পক্ষ থেকে পরামর্শ দেওয়া হয়েছে যে, ব্যাংকের যথাযথ কর্মকর্তাকে 'অর্থনৈতিক অপরাধী/খেলাপির বিরুদ্ধে LOC খোলার অনুরোধ করার ক্ষমতা দেওয়া হয়েছে, যখন অ্যাকাউন্টটি জালিয়াতি হিসেবে ঘোষণা করা হচ্ছে। উক্ত পরামর্শ অনুযায়ী, LOC জারি করা স্বরাষ্ট্র মন্ত্রণালয়ের ২৭ অক্টোবর, ২০১০ তারিখের OM দ্বারা নিয়ন্ত্রিত হয়, যেখানে অনুরোধ করার ক্ষমতাপ্রাপ্ত কর্তৃপক্ষের তালিকা দেওয়া হয়েছে।

৯, উপরোক্ত বিষয়গুলির পরিপ্রেক্ষিতে, সিবিআই অনুরোধ করেছিল যে ২৭শে অক্টোবর, ২০১০ তারিখের ওএম-এ যথাযথ পরিবর্তন আনার জন্য বিষয়টি স্বরাষ্ট্র মন্ত্রকের সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষের কাছে নিয়ে যাওয়া হোক।

১০. ব্যাঙ্কের জন্য শিক্ষিত কোঁসুলি আর্থিক পরিষেবা বিভাগের উপ-পরিচালক দ্বারা জারি করা একটি অফিস স্মারকলিপির উপরও নির্ভর করে, অর্থ মন্ত্রক, ভারত সরকার, তারিখ অক্টোবর ০৪, ২০১৮,

যেখানে এলওসি জারি করার ভিত্তি গণনা করা হয়েছে।

১১. শিক্ষিত পরামর্শদাতা তার যুক্তির সমর্থনে ২২শে ফেব্রুয়ারী, ২০২১ তারিখে উক্ত মন্ত্রক কর্তৃক জারি করা আরেকটি অফিস স্মারকলিপির উদ্ধৃতি দিয়েছেন।

১২. আজ প্রত্যাধী-ব্যাঙ্কের পক্ষে বিদ্বান কৌঁসুলির দ্বারা হস্তান্তরিত এলওসি-র অনুরোধের অনুলিপি খোলা হয়েছে এবং আদালত তা খতিয়ে দেখার জন্য গ্রহণ করেছে।

১৩. পক্ষগুলির জমা দেওয়ার বিষয়টি বিবেচনা করা আমাদের এলওসি জারি করার ভিত্তিতে নিয়ে যায়, যা প্রাথমিকভাবে বেশ কয়েকটি অফিস স্মারকলিপির মাধ্যমে অপরিবর্তিত থাকে।

১৪. ৪ঠা অক্টোবর, ২০১৮ তারিখের অফিস স্মারকলিপির পরিপ্রেক্ষিতে, ব্যাঙ্কের ক্ষেত্রে বর্তমান ক্ষেত্রে প্রযোজ্য একমাত্র ভিত্তি হল যে কোনও ব্যক্তির প্রস্থান ভারতের সার্বভৌমত্ব বা নিরাপত্তা বা অখণ্ডতার জন্য ক্ষতিকারক বা এটি কোনও দেশের সাথে দ্বিপক্ষীয় সম্পর্কের জন্য বা ভারতের কৌশলগত এবং/অথবা অর্থনৈতিক স্বার্থের জন্য ক্ষতিকারক বা যদি এই ধরনের ব্যক্তিকে চলে যেতে দেওয়া হয়, তবে তিনি সম্ভাব্য সন্ত্রাসবাদ বা রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে অপরাধে জড়িত হতে পারেন এবং/অথবা কোনও নির্দিষ্ট সময়ে বৃহত্তর জনস্বার্থে এই ধরনের প্রস্থানের অনুমতি দেওয়া উচিত নয়।

১৫. যতদূর পর্যন্ত সিবিআই দ্বারা কে "অনুরোধ" করা হয়েছে সচিব, আর্থিক পরিষেবা বিভাগ, অর্থ মন্ত্রক

ক্ষেত্রে, এলওসি-র জন্য অনুরোধ জারি করার উদ্দেশ্যে ব্যাঙ্কের পক্ষে অবলম্বন করা বাধ্যতামূলক হতে পারে না। এলওসি জারি করার বিষয়ে একমাত্র প্রাসঙ্গিক বিবেচনা হল ভারত সরকার কর্তৃক জারি করা সংশ্লিষ্ট অফিস স্মারকলিপি। সি. বি. আই, নিছক একটি তদন্তকারী সংস্থা হওয়ায়, এলওসি জারি করার কারণগুলি গণনা করার জন্য আইনের অধীনে কোনও কর্তৃত্ব বা এখতিয়ার নেই।

১৬. যাই হোক না কেন, ব্যাঙ্ক যে যোগাযোগের উপর নির্ভর করেছিল, তা সিবিআইয়ের শেষ থেকে ভারত সরকারের সংশ্লিষ্ট মন্ত্রকের কাছে অফিস স্মারকলিপিতে পরিবর্তন আনার জন্য একটি নিছক পরামর্শ। তবে, প্রস্তাবিত নিয়ামকগুলি স্বরাষ্ট্র মন্ত্রকের জারি করা পরবর্তী অফিস স্মারকলিপিতেও নির্দিষ্টভাবে প্রবর্তন করা হয়নি।

১৭. যে কোনও ক্ষেত্রে, সিবিআই-এর পরামর্শ নির্বিশেষে, শুধুমাত্র কোনও নির্দিষ্ট খেলাপি ঋণদাতার বিরুদ্ধে যে কার্যধারা চলছে তা এলওসি জারি করে ব্যক্তির ব্যক্তিগত স্বাধীনতাকে বাধা দেওয়ার উচ্চ পদক্ষেপ গ্রহণের জন্য যথেষ্ট কারণ হতে পারে না।

১৮ অক্টোবর ৩. ০৪, ২০১৮ তারিখের অফিস স্মারকলিপির ক্ষেত্রে, উত্তরদাতা-ব্যাঙ্কের অনুরোধ বা মামলার পরিস্থিতিও নয়। একটি উপসংহারকে ন্যায়সঙ্গত করে যে আবেদনকারী যদি ছেড়ে চলে যান

দেশটি ভারতের অর্থনৈতিক স্বার্থের জন্য ক্ষতিকারক হবে অথবা বৃহত্তর জনস্বার্থে অনুমতি দেওয়া যাবে না।

১৯. ব্যাঙ্কের মতে, আবেদনকারী একজন খেলাপি, তাই তিনি এলওসি জারির জন্য পর্যাপ্ত যৌক্তিকতা উপস্থাপন করেন না। এই আদালত এবং অন্যান্য হাইকোর্ট বার বার বলে আসছে যে, এলওসি জারি করা কোনও সময়েই পুনরুদ্ধারের কার্যধারার বিকল্প হতে পারে না।

২০. জালিয়াতির ঘোষণাটি 'উদ্বেগজনক' হওয়ায়, আবেদনকারীর বিজ্ঞ আইনজীবী 'দাখিল করেছেন যে আবেদনকারীর হিসাব সম্পর্কিত উক্ত ঘোষণাটি এই আদালতের ১৮ জুলাই, ২০২৩ তারিখের একটি আদেশের মাধ্যমে বাতিল করা হয়েছে, যা ২০২৩ সালের WPA নং ১৬২৯১-এ প্রদত্ত রায় এবং ২০২৩ সালের MAT ১৭৬৯-এ এই আদালতের একটি বিভাগীয় বেঞ্চ কর্তৃক প্রদত্ত ১৬ নভেম্বর, ২০২৩ তারিখের আদেশ দ্বারা নিশ্চিত করা হয়েছে। অন্যথায়, ধরে নিচ্ছি যে জালিয়াতির ঘোষণাটি আবেদনকারীর বিরুদ্ধে সংশ্লিষ্ট মাস্টার ডিরেক্টেশনের অধীনে করা হয়েছিল এবং এটি আজও টিকে থাকত, তবে একই কারণে এই সিদ্ধান্তে পৌঁছানোর জন্য পর্যাপ্ত কারণ নেই যে আবেদনকারীর দেশ ত্যাগ ভারতের অর্থনৈতিক স্বার্থ বা দেশের বৃহত্তর জনস্বার্থকে প্রভাবিত করবে।

২১. এই বিষয়ে আরবিআই কর্তৃক জারি করা প্রধান নির্দেশাবলী শুধুমাত্র কোনও নির্দিষ্ট ঋণগ্রহীতা/গ্যারান্টার/পরিচালকের পরিচয়পত্র সম্পর্কে আর্থিক বাজারের অন্যান্য অপারেটরদের সতর্কবার্তা জারি করার সাথে সম্পর্কিত এবং কোনওভাবেই এমন উচ্চ স্থান অর্জন করে না যা বৃহত্তর জনস্বার্থে বা সামগ্রিকভাবে ভারতের অর্থনৈতিক স্বার্থে গুরুত্বপূর্ণ।
২২. ২২শে ফেব্রুয়ারী, ২০২১ তারিখের অফিস স্মারকলিপিতে ০৪শে অক্টোবর, ২০১৮ তারিখের অফিস স্মারকলিপিতে নির্ধারিত ত্রুটিগুলির কোনও বড় পরিবর্তন আনা হয়নি যা আই. এস. এস. ইউ. ই-এর সমতুল্য হবে।
২৩. এটাও মনে রাখতে হবে যে, এলওসি খোলার কারণ হিসাবে, ব্যাঙ্ক কেবল ইঙ্গিত দিয়েছিল যে আবেদনকারী একটি এনপিএ অ্যাকাউন্টের প্রবর্তক এবং গ্যারান্টার, যা নিজে কোনও দৃষ্টিকোণ থেকে এলওসি জারি করার বৈধ ভিত্তি নয়।
২৪. এই বিষয়টির পরিপ্রেক্ষিতে, ব্যাঙ্কের অবৈধ ও বেআইনি অনুরোধের ভিত্তিতে এলওসি জারি করা, যা এলওসি জারি করার ক্ষেত্রে ভারত সরকারের সংশ্লিষ্ট অফিস স্মারকলিপি পূরণ করে না, তা টিকিয়ে রাখা যাবে না।
২৫. তদনুসারে, ২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ. নং ২৪৯২৪ প্রতিযোগিতায় অনুমোদিত, যার ফলে এল. ও. সি বাদ দেওয়া হয়েছে। আবেদনকারীর বিরুদ্ধে জারি করা হয়েছে এবং নির্দেশ দেওয়া হয়েছে

বিবাদী-কর্তৃপক্ষকে অবিলম্বে এই আদেশের সারমর্ম সকল কর্তৃপক্ষকে জানানোর জন্য পদক্ষেপ নিতে হবে যাদেরকে প্রথমেই এলওসি জারি করার বিষয়ে জানানো হয়েছিল, তারিখ থেকে তিন সপ্তাহের মধ্যে, যাতে নিশ্চিত করা যায় যে আবেদনকারীকে এলওসি বাতিলের ভিত্তিতে কোনওভাবেই দেশ ত্যাগ করতে বাধা দেওয়া হয়নি।

২৬. খরচ সম্পর্কে কোনও আদেশ থাকবে না।

২৭. এই আদেশের তাত্ক্ষণিক ফটোস্ট্যাট প্রত্যয়িত অনুলিপিগুলি, যদি আবেদন করা হয়, তবে প্রয়োজনীয় সমস্ত আনুষ্ঠানিকতা মেনে চলার পরে পক্ষগুলিকে উপলব্ধ করা হবে।

(বিচারপতি সব্যসাচী ভট্টাচার্য)

## **DISCLAIMER**

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

## **দাবিত্যাগ**

স্থানীয় ভাষায় অনুদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

**/Diganta Mondal**