

ডি/এল. ২৬.

নভেম্বর ৩০, ২০২৩.

এমএনএস.

২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ নং ২৫২১১

শ্রীযুক্ত ক্যাপিটাল ইঞ্জিনিয়ার্স, সিভিল অ্যান্ড ইলেকট্রিক্যাল
ইঞ্জিনিয়ার্স অ্যান্ড কন্ট্রাক্টরস এবং আরেকজন

বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্যান্য

শ্রীযুক্ত সুজয় মণ্ডল,

শ্রীযুক্ত লালরতন মণ্ডল

... আবেদনকারীদের জন্য।

শ্রীযুক্ত বিশ্বব্রত বসু মল্লিক,

শ্রীযুক্ত জয়ন্ত সামন্ত,

শ্রীমতী পর্ণা রায় চৌধুরী,

শ্রীযুক্ত দীপ জ্যোতি চক্রবর্তী

... রাজ্যের জন্য।

১. আবেদনকারীরা একটি নির্দিষ্ট দরপত্র প্রক্রিয়ায় অংশ নিয়েছিল এবং প্রযুক্তিগত ভিত্তিতে ব্যর্থ হয়েছিল।

২. আবেদনকারীদের জন্য বিজ্ঞ কৌশলি যে পদ্ধতিতে দরপত্র অনুষ্ঠিত হয়েছিল তা চ্যালেঞ্জ করে। এটি বলা হয় যে দরপত্র নথির ২খ ধারায় নির্ধারিত যোগ্যতার মানদণ্ডের পরিপ্রেক্ষিতে, দরদাতাকে লেনদেন প্রক্রিয়া করতে এবং চালান মুদ্রণ করতে এবং আর. টি. জি. এস/এন. ই. এফ. টি পেমেন্ট-তার ব্যাঙ্ক অ্যাকাউন্ট ব্যবহার করে তৈরি করতে পূর্ব-পূরণ করা তথ্য ব্যবহার করার জন্য তার ব্যাঙ্কের অনন্য আইডি এবং পাসওয়ার্ড প্রবেশ করার পরে অর্থ প্রদান করতে হবে।

উপরন্তু, ২ঘ ধারায় বলা হয়েছে যে, পশ্চিমবঙ্গ সরকারের অর্থ বিভাগের নোডাল অফিসার পুলিশ অ্যাকাউন্টে দরদাতাদের দ্বারা জমা করা বিভাগ-ভিত্তিক ই. এম. ডি এবং দরপত্রে পারিশ্রমিক দেখতে পারবেন এবং দরপত্র প্রক্রিয়ার বিভিন্ন পর্যায়ে এন. আই. সি দ্বারা প্রদত্ত ব্যবহারকারীর অ্যাক্সেস ব্যবহার করে সরকারী অ্যাকাউন্ট এবং দরদাতাদের অ্যাকাউন্টে নীচের দিকে স্থানান্তরিত তহবিল দেখতে পারবেন।

৩. আপত্তি তোলার জন্য দরপত্রের নথিতে দেওয়া ৪৮ ঘন্টার মধ্যে আবেদনকারীরা উল্লেখ করেন যে, প্রকৃত অর্থ নিলামকারীদের অ্যাকাউন্ট থেকে বা অন্য কোনও অ্যাকাউন্ট থেকে দেওয়া হয়েছিল কিনা তা নিশ্চিত করার জন্য উত্তরদাতাদের কোনও ব্যবস্থা নেই। যদিও উত্তরদাতারা এই ধরনের আপত্তির জবাব দিয়েছিলেন, তবুও আপত্তি প্রত্যাখ্যান করা হয়েছিল।
৪. এটি যুক্তি দেওয়া হয় যে, দরদাতাদের সংশ্লিষ্ট অ্যাকাউন্ট থেকে অর্থ প্রদান করা হচ্ছে কিনা তা যাচাই করার জন্য উত্তরদাতাদের কোনও ব্যবস্থা না থাকায় স্বচ্ছতার উদ্দেশ্যকেই অস্বীকার করা হবে। এটি বলা হয় যে আবৃতও করা হবে এবং এইভাবে উৎসাহিত করা হয়।

৫. প্রত্যাধী কর্তৃপক্ষের পক্ষে বিজ্ঞ কোঁসুলি বলেছিলেন যে আবেদনকারীরা সংশ্লিষ্ট দরদাতাদের অন্তর্গত নয় এমন কিছু অ্যাকাউন্ট থেকে অর্থ প্রদানের মাধ্যমে দরপত্রের শর্তাবলীর বিধান লঙঘনের কোনও নির্দিষ্ট উদাহরণ নির্দেশ করেননি। উপরন্তু, আবেদনকারীরা নিজেরাই প্রযুক্তিগত দরপত্রে যোগ্যতা অর্জন করতে ব্যর্থ হয়েছেন এবং চ্যালেঞ্জটি পছন্দ করতে অযোগ্য।
৬. এন. আই. টি-র প্রাসঙ্গিক ধারাগুলির একটি পর্যালোচনা ইঙ্গিত দেয় যে নিঃসন্দেহে একই ধারণা করা হয়েছিল যে নির্দিষ্ট দরদাতাদের ব্যাঙ্ক অ্যাকাউন্ট ব্যবহার করে অর্থ প্রদান করা হবে।
৭. যাইহোক, এনআইটির জন্য এই ধারাগুলি প্রয়োজনীয় ছিল কিনা তা প্রশ্নটি টেন্ডার প্রদানকারী কর্তৃপক্ষ/নিয়োগকর্তার ধারণার উপর নির্ভর করে এবং অংশগ্রহণকারীদের উপর নয়।
৮. বিভিন্ন হাইকোর্ট এবং সুপ্রিম কোর্ট দ্বারা এটি রায় দেওয়া হয়েছে যে নিয়োগকর্তা/দরপত্র প্রদানকারী কর্তৃপক্ষ হল ওজনের শেষ বিচারক যা দরপত্রের প্রতিটি ধারার উপর রাখা উচিত।
৯. তা ছাড়া, আবেদনকারী বা কোনও নির্দিষ্ট দরদাতার প্রতি কোনও বৈষম্য করা হয়নি কারণ প্রতিটি অ্যাকাউন্ট যাচাই করার এই ধরণের ব্যবস্থার অনুপস্থিতি কেবল আবেদনকারীর ক্ষেত্রেই নয়, বরং সর্বজনীনভাবে সমস্ত দরদাতার ক্ষেত্রে প্রযোজ্য ছিল।

১০. আবেদনকারীর কার্টেলাইজেশনও এর অভিযোগ গ্রহণ করা যাবে না।
১১. উদাহরণস্বরূপ একটি ক্ষেত্রে যেখানে একটি নির্দিষ্ট দরদাতাকে তৃতীয় পক্ষ দ্বারা পৃষ্ঠপোষকতা করা হয়েছিল, যিনি একই সময়ে দরদাতাদের একটি দলকে অর্থায়ন করে কার্টেলাইজেশনকে উৎসাহিত করেছিলেন, একটি সহজ উপায় হবে উক্ত পৃষ্ঠপোষকতার জন্য প্রতিটি অ্যাকাউন্টে প্রয়োজনীয় অর্থ জমা করা নির্দিষ্ট দরদাতাদের যাদের পৃষ্ঠপোষকতা করার প্রস্তাব দেওয়া হয়েছিল। তখন দরদাতারা তাদের নিজস্ব অ্যাকাউন্ট থেকে অর্থ প্রদান করতে পারে।
১২. এইভাবে, যদি কোন ব্যাংক অ্যাকাউন্ট থেকে অর্থ পাঠানো হয়েছে তা যাচাই করার জন্য কোনও ব্যবস্থাও থাকে, তবুও দরপত্র প্রদানকারী কর্তৃপক্ষের পক্ষে তহবিলটি কোনও সাধারণ তৃতীয় পক্ষের দ্বারা করা হয়েছে কিনা তা সনাক্ত করার কোনও উপায় থাকবে না। কর্তৃপক্ষের এক ধাপ এগিয়ে গিয়ে দরদাতার অ্যাকাউন্টে তহবিলের উৎস যাচাই করার কোনও সুযোগ না থাকায়, আবেদনকারীদের দ্বারা বাধ্যতামূলক করা শর্তটি, কোনও ক্ষেত্রেই, কার্টেল পরিচালনার বিরুদ্ধে পর্যাপ্ত সুরক্ষা জাল হবে না।

১৩. সুতরাং, এই আদালতের অভিমত হল যে, নিলামকারীর অ্যাকাউন্ট থেকে অর্থ প্রদান সম্পর্কিত ধারাটি এনআইটির জন্য অপরিহার্য ছিল কিনা তা নির্ধারণ করার সিদ্ধান্তটি উত্তরদাতা কর্তৃপক্ষের উপর নির্ভর করে।
১৪. তাই এটি ছাড়াও, যেমন উত্তরদাতাদের দ্বারা সঠিকভাবে যুক্তি দেওয়া হয়েছে, লণ্ডনের কোনও নির্দিষ্ট উদাহরণ তৈরি করা হয়নি, যা বর্তমান চ্যালেঞ্জকে নিছক একাডেমিক হিসাবে উপস্থাপন করে।
১৫. বিষয়টির মধ্যে এই ধরনের দৃষ্টিভঙ্গি, হস্তক্ষেপের কোনও সুযোগ নেই।
১৬. একইভাবে, ২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ নং ২৫২১১ বাতিল করা হয়েছে।
১৭. খরচ সম্পর্কে কোন আদেশ থাকবে না।
১৮. জরুরী এই আদেশের ফটোস্ট্যাট প্রত্যয়িত অনুলিপি, যদি আবেদন করা হয়, পক্ষগুলির জন্য উপলব্ধ করা হবে তবে তা প্রয়োজনীয় আনুষ্ঠানিকতা মেনে চলার উপর নির্ভর করবে।

(বিচারক সব্যসাতী ভট্টাচার্য,)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/ Upama Ganguly