

১লা ডিসেম্বর,  
২০২৩  
(একে)  
১৯

২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ. ২৫৩১৭

বিজয় বোথরা  
বনাম  
ইন্ডিয়ান ওভারসিজ ব্যাঙ্ক এবং অন্যান্যরা

শ্রী সব্যসাচী চৌধুরী  
শ্রী রাজর্ষি দত্ত  
শ্রী সঞ্জীব ডন

... আবেদনকারীর পক্ষে

শ্রী শিব মঙ্গল সিং

..... উত্তরদাতার জন্য-ব্যাংক।

১. আবেদনকারীর পক্ষে উপস্থিত একজন বিজ্ঞ জ্যেষ্ঠ আইনজীবী যুক্তি দেন যে, আবেদনকারীকে সনাক্তকরণ কমিটি এবং তারপরে পর্যালোচনা কমিটি কর্তৃক ইচ্ছাকৃতভাবে ঋণ খেলাপি হিসেবে ঘোষণা করা হয়েছিল, যা আরবিআই মাস্টার সার্কুলারের বিধান এবং প্রাকৃতিক ন্যায়বিচারের নীতিমালা মেনে চলে।
২. এটি দাখিল করা হচ্ছে যে ব্যাংক যে প্রাসঙ্গিক নথিগুলির উপর এই ঘোষণার জন্য নির্ভর করেছিল, প্রাথমিকভাবে ফরেনসিক অডিট রিপোর্ট (FAR), আবেদনকারীকে কোনও সময়ে সরবরাহ করা হয়নি যদিও আবেদনকারী

কারণ দর্শানোর বিষয়ে আবেদনকারীর আপত্তিতেও একই কথা উল্লেখ করেছেন।

৩. তা ছাড়াও, যুক্তি দেওয়া হচ্ছে যে উইলফুল ডিফল্টার আইডেন্টিফিকেশন কমিটি এবং রিভিউ কমিটির আদেশগুলি রহস্যজনক প্রকৃতির এবং আবেদনকারীর দ্বারা উপস্থাপিত নথি এবং/অথবা আবেদনকারীর দ্বারা উপস্থাপিত যুক্তিগুলির সাথে মোটেও সম্পর্কিত নয়।

৪. শিক্ষিত কৌঁসুলি মেসার্স আটলান্টিক প্রজেক্টস লিমিটেড এবং অন্যান্যরা বনাম এলাহাবাদ ব্যাংক এবং অন্যান্যরা এর ক্ষেত্রে প্রদত্ত এই আদালতের একটি সমন্বিত বেঞ্চের রায়ের উপর নির্ভর করে।

৫. ব্যাংকের পক্ষে উপস্থিত বিজ্ঞ আইনজীবী যুক্তি দেন যে যদিও ২০ নভেম্বর, ২০২৩ তারিখের আদেশে এটি লিপিবদ্ধ ছিল যে পরিষেবা প্রদান সত্ত্বেও ব্যাংকের পক্ষ থেকে কেউ উপস্থিত হননি, তবুও ব্যাংককে জানানো হয়েছিল যে বিষয়টি পরবর্তী তারিখে, অর্থাৎ ২১ নভেম্বর, ২০২৩ তারিখে নেওয়া হবে, যেখানে একই শুনানি হয়েছিল ২০ নভেম্বর, ২০২৩ তারিখে।

৬. অতএব, এটি উল্লেখ করা হচ্ছে যে প্রাসঙ্গিক মুহূর্তে ব্যাংকের বিষয়টি বিতর্ক করার সুযোগ ছিল না।

৭. আরও বলা হয়েছে যে আবেদনকারী সম্পূর্ণরূপে সচেতন ছিলেন এবং ঋণগ্রহীতা-কোম্পানির বিষয়ে একটি CIRP প্রক্রিয়ায় অংশগ্রহণ করেছিলেন যেখানে সংশ্লিষ্ট FAR-এর প্রতিটি উপাদান নিয়ে বিস্তারিত আলোচনা করা হয়েছিল। তবে, আবেদনকারী এই তথ্যগুলি চাপা দিয়েছেন।

৮. ব্যাংকের বিজ্ঞ আইনজীবী যুক্তি দেন যে তার কাছে উক্ত কার্যবিবরণীর কার্যবিবরণীর একটি কপি রয়েছে এবং আদালতের নির্দেশ পেলে তিনি তা উপস্থাপন করতে সম্মত।

৯. ব্যাংকের বিজ্ঞ আইনজীবী আরও উল্লেখ করেছেন যে আবেদনকারী কমপক্ষে দশটি আর্থিক প্রতিষ্ঠানের ক্ষেত্রে ৯০০ কোটি টাকারও বেশি ঋণ খেলাপি। যুক্তি দেওয়া হচ্ছে যে আবেদনকারী, পরিষ্কার হাতে না আসায়, বর্তমান রিট আবেদনটি দায়ের করার অনুমতি দেওয়া উচিত নয়।

১০. ব্যাংকের পক্ষে শিক্ষিত কোঁসুলি আরও জমা দিয়েছেন যে আবেদনকারী কখনই প্রথম কমিটির আদেশকে চ্যালেঞ্জ করেননি এবং তাই, বর্তমান চ্যালেঞ্জটি উত্থাপন করা থেকে বিরত থাকা উচিত।

৯. *মেসার্স আটলান্টিক প্রজেক্টস লিমিটেড (উপরে) -এ নির্ধারিত অনুপাত পর্যালোচনা করলে দেখা যায় যে, বিজ্ঞ একক বিচারক পর্যবেক্ষণ করেছেন যে, অপরাধীর কাছে শনাক্তকরণ কমিটির সামনে পেশ করা সমস্ত উপকরণের সম্পূর্ণ বিবরণ থাকতে হবে যাতে অপরাধী অর্থপূর্ণ বক্তব্য দিতে পারে। উক্ত নীতি, যা প্রাকৃতিক ন্যায়বিচারের একটি মূলনীতিও বটে, মেনে চলার মাধ্যমে, যেহেতু একজন ব্যক্তিকে অভিযুক্ত সমস্ত উপকরণের বিষয়ে পূর্ণ সুযোগ না দিয়ে শুনানি করা উচিত নয়, তাই আমি দেখতে পাচ্ছি যে বর্তমান কার্যধারায় ব্যাংক কর্তৃক আবেদনকারীর উপর কোনও সময় FAR বা অন্যান্য প্রাসঙ্গিক নথিপত্র জমা দেওয়া হয়নি।*

১০. সম্পর্কে ব্যাংকের যুক্তি এফ. এ. আর-এর উপাদানগুলি একটি আলোচনা করা হয়েছে

কর্পোরেট দেউলিয়া সমাধান প্রক্রিয়া এখানেও নয়, সেখানেও নয়।

১১. এই ধরনের প্রক্রিয়া সম্পর্কিত রেকর্ড করা একটি মিনিটের মধ্যে এই ধরনের "আলোচনা" আবেদনকারীর উপর এফ. এ. আর-এর একটি অনুলিপি পরিষেবা দেওয়ার সমান নয়।

১২. উপরন্তু, এটি ব্যাঙ্কের ক্ষেত্রে নয় যে, এমনকি উক্ত সি. আই. আর. পি-র ক্ষেত্রেও, এফ. এ. আর-এর কোনও অনুলিপি আবেদনকারীর হাতে তুলে দেওয়া হয়েছিল।

১৩. সুতরাং, মূল কথাটি রয়ে গেছে যে ইচ্ছাকৃত খেলাপি ঋণদাতার সিদ্ধান্তে পৌঁছানোর জন্য যে নথিগুলি গুরুত্বপূর্ণ ছিল সেগুলি ব্যাঙ্ক কখনই আবেদনকারীর কাছে হস্তান্তর করেনি।

১৪. আবেদনকারীর দেওয়া কারণ দর্শানোর আপত্তির বেশ কয়েকটি অনুচ্ছেদ পর্যালোচনা করে আমি দেখতে পাই যে আবেদনকারী স্পষ্টভাবে উল্লেখ করেছেন যে শনাক্তকরণ কমিটির সামনে যে কথিত প্রমাণ উপস্থাপন করা হয়েছে, যার ভিত্তিতে কমিটি এই সিদ্ধান্তে পৌঁছেছে যে অ্যাকাউন্টে খেলাপির প্রমাণ ঘটেছে, তা কখনই আবেদনকারীর কাছে জমা দেওয়া হয়নি।

১৫. আবেদনকারী আরও উল্লেখ করেছেন যে, এই ধরনের তথ্য এবং নথির অভাবে, আবেদনকারীকে ইচ্ছাকৃত খেলাপির অভিযোগের পক্ষে অর্থপূর্ণ এবং কার্যকর প্রতিনিধিত্ব করার সুযোগ দেওয়া হয়নি।

১৬. কারণ দর্শানোর আপত্তি এবং আবেদনকারীর দ্বারা প্রদত্ত পর্যালোচনা কমিটির সামনে উপস্থাপনা থেকে আরও দেখা যায় যে আবেদনকারীর বেশ কয়েকটি লেনদেনের বিস্তারিত বিবরণ রয়েছে এবং

এবং সমর্থনকারী নথিগুলি আবেদনকারী উক্ত কমিটিগুলির সামনে রেখেছিলেন।

১৭. তবে, দুর্ভাগ্যবশত, উল্লিখিত আবেদন বা নথির কোনওটিই আইডেন্টিফিকেশন কমিটি বা রিভিউ কমিটির আদেশে প্রতিফলিত হয় না।

১৮. প্রথম কমিটি, আবেদনকারীর দ্বারা যথাযথভাবে যুক্তি হিসাবে, আবেদনকারীকে ইচ্ছাকৃত খেলাপি হিসাবে খুঁজে বের করে একটি গোপন আদেশ প্রদান করে।

১৯. কারণ দর্শানোর নোটিশের বিষয়বস্তু অনুলিপি করে ব্যাঙ্ক কেবল বলেছে যে ঋণগ্রহীতা এবং তার পরিচালকদের দ্বারা তহবিলের অপব্যবহারের জন্য তার কাছে "সরাসরি প্রমাণ" রয়েছে।

২০. উক্ত অনুভূত প্রত্যক্ষ প্রমাণের কোনটিই স্পষ্টভাবে উল্লেখ করা হয়নি, অথবা উক্ত আদেশে এর কোন নির্দিষ্ট প্রমাণও দেওয়া হয়নি।

২১. পর্যালোচনা কমিটি তিনটি স্পষ্ট কারণ উল্লেখ করে প্রথম কমিটির আদেশের রহস্যময় প্রকৃতি কিছুটা উন্নত করার চেষ্টা করেছিল।

২২. তবে প্রথম কারণ ছিল, ফরেনসিক অডিট রিপোর্ট প্রমাণ করে যে তহবিলের অপচয় হয়েছে, যা আমাদের আবেদনকারীর প্রথম জমা দেওয়ার দিকে ফিরিয়ে নিয়ে যায় যে আবেদনকারীকে কোনও সময়েই উক্ত নথির কোনও অনুলিপি দেওয়া হয়নি।

২৩. বাকি অভিযোগগুলি আবেদনকারীর দ্বারা অনুভূত অনিয়মের কথা উল্লেখ করেছে, নির্দিষ্টভাবে বা এমনকি অস্পষ্টভাবে আবেদনকারীর দ্বারা কারণ দর্শানোর জবাবে প্রকাশিত লেনদেনের নির্দিষ্ট বিবরণ এবং শৃঙ্খলের কথা উল্লেখ করা হয়নি।

২৪. সুতরাং, পর্যালোচনা কমিটি কর্তৃক অনুমোদিত ইচ্ছাকৃত খেলাপি সনাক্তকরণ কমিটির আদেশটি প্রাকৃতিক ন্যায়বিচারের নীতির পেটেন্ট লঙ্ঘনের পাশাপাশি কারণের সম্পূর্ণ অভাবের শিকার।

২৫. উপরন্তু, আবেদনকারীর প্রাসঙ্গিক নথি এবং আবেদনগুলি কখনই বিবেচনায় নেওয়া হয়নি। এই ভিত্তিতে, উক্ত আদেশগুলির কোনওটিই বিচার বিভাগীয় পর্যালোচনার তদন্ত থেকে বাঁচতে পারে না।

২৬. তদনুসারে, ২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ নং ২৯৩১৭ প্রতিযোগিতার অনুমতি দেওয়া হয়েছে, যার ফলে উইলফুল ডিফল্টার আইডেন্টিফিকেশন কমিটি এবং রিভিউ কমিটির আদেশ বাতিল করা হয়েছে যার মাধ্যমে আবেদনকারীকে ইচ্ছাকৃত ডিফল্টার হিসাবে ধরা হয়েছিল।

২৭. প্রথম কমিটি, অর্থাৎ উইলফুল ডিফল্টার আইডেন্টিফিকেশন কমিটি, আবেদনকারীকে প্রাথমিকভাবে দেওয়া কারণ দর্শানোর নোটিশের ভিত্তিতে আবেদনকারীকে ফরেনসিক অডিট রিপোর্টের পাশাপাশি অন্যান্য সমস্ত নথি সরবরাহ করবে যার উপর নির্ভর করতে চায় উত্তরদাতা-ব্যংক ইচ্ছাকৃত ডিফল্টারের অভিযোগের সমর্থনে।

২৮. এই ধরনের অনুলিপি জমা দেওয়ার পরে এবং আবেদনকারীকে শুনানির সুযোগ দেওয়ার পরে, ইচ্ছাকৃত ডিফল্টার কমিটি বিষয়টি পুনর্বিবেচনা করবে এবং এই প্রশ্নের বিষয়ে সিদ্ধান্ত নেবে যে আবেদনকারীকে আরবিআইয়ের প্রাসঙ্গিক মাস্টার সার্কুলারের অধীনে ইচ্ছাকৃত ডিফল্টার হিসাবে ঘোষণা করা যেতে পারে কিনা।

খরচ সম্পর্কে কোনও আদেশ থাকবে না।

এই আদেশের জরুরি ফটোস্ট্যাট সার্টিফাইড কপি, যদি আবেদন করা হয়, প্রয়োজনীয় আনুষ্ঠানিকতা পূরণের পর পক্ষগুলিকে উপলব্ধ করা হবে।

(বিচারপতি, সব্যসাচী ভট্টাচার্য)

## **DISCLAIMER**

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

### **দাবিত্যাগ**

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

**/Diganta Mondal**