

২০২৩:সিএইচসি-এএস: ৪৫৩৯০

২২শে ডিসেম্বর,

২০২৩

(একে)

২৬

ডবলু.পি.এ. ২০২৩ সালের ২৫৩৬৭

শশাঙ্ক সেখর জানা

বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য বিদ্যুৎ বিতরণ কোম্পানি লিমিটেড এবং অন্যান্য

জনাব এন.আই. খান

জনাব অল্লান কেআর মুখার্জী

...আবেদনকারীর জন্য।

জনাব সুজিত শংকর কোলে

... পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য বিদ্যুৎ বিতরণ কোম্পানি লিমিটেড-এর জন্য।

১) ডব্লিউবিএসইডিসিএল-এর এক বিদ্যুত গ্রাহক এই রিট আবেদনটি দায়ের করেছেন।

২) আবেদনকারীর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী যুক্তি দেন যে আবেদনকারী ১১ এপ্রিল, ২০০৭-এ বিদ্যুতের জন্য আবেদন করেছিলেন এবং ২১ ডিসেম্বর, ২০০৯-এ উদ্ভূতিটি উত্থাপিত হয়েছিল।

২০২৩ঃসিএইচসি-এএস: ৪৫৩৯০

৩) অন্তর্বর্তী সময়ে, ডাব্লুবিএসইডিসিএল দ্বারা ১৫ জুলাই, ২০০৮ তারিখের একটি সার্কুলার জারি করা হয়েছিল, যা ৮০,০০০/ টাকা পর্যন্ত সমস্ত মূলতুবি থাকা কোটেশনগুলিতে ভর্তুকি দিয়েছিল।

৪) যাইহোক, যখন আবেদনকারী ২০২২ সালে এই ধরনের ভর্তুকির জন্য আবেদন করেছিলেন, তখন অভিযোগ নিষ্পত্তি কর্মকর্তা (জিআরও) দাবিটি প্রত্যাহ্যান করেছিলেন যে আবেদনকারী নব্বই দিনের বিধিবদ্ধ সীমা অতিক্রম করেছে।

৫) এটি যুক্তি দেওয়া হয় যে একইভাবে স্থাপন করা অন্যান্য ব্যক্তিদের ভর্তুকির সুবিধা দেওয়া হয়েছিল যদিও সার্কুলার জারি হওয়ার পরে দাবি করার জন্য সীমাবদ্ধতার মেয়াদ শেষ হওয়ার পরে আবেদনগুলি করা হয়েছিল।

৬) এই ধরনের উদ্দেশ্যে, বিজ্ঞ আইনজীবী অন্যদের ক্ষেত্রে ন্যায়পাল কর্তৃক প্রদত্ত কিছু আদেশের উপর নির্ভর করে যাদের একইভাবে স্থাপিত বলে অভিযোগ রয়েছে।

৭) উত্তরদাতা-ডব্লিউবিএসইডিসিএল-এর জন্য বিজ্ঞ আইনজীবী দাখিল করেছেন যে সংযুক্ত আদেশ দ্বারা আচ্ছাদিত ব্যক্তিদের একইভাবে আবেদনকারী হিসাবে স্থাপন করা হয়নি।

৮) এটি যুক্তিযুক্ত যে ১৫ জুলাই, ২০০৮ তারিখের সার্কুলারটি সেই মোড়কে মূলতুবি থাকা উদ্ভৃতিগুলিকে বিবেচনায় নিয়েছিল। যাইহোক, আবেদনকারীর উদ্ভৃতি অনেক পরে উত্থাপিত হয়েছিল এবং এইভাবে ভর্তুকি আবেদনকারীর জন্য প্রযোজ্য নয়।

২০২৩: সিএইচসি-এএস:৪৫৩৯০

১০) তা ছাড়া, ডবলুবিইআরসি-এর ২৬ আগস্ট, ২০১৩ তারিখের রেগুলেশন নম্বর ৫৬-এর ক্লজ ৬.১ অনুযায়ী, অ্যাকশনের কারণ থেকে নব্বই দিনের মেয়াদ শেষ হওয়ার অনেক পরে আরজিআরও (আঞ্চলিক অভিযোগ নিষ্পত্তি অফিসার) এর কাছে আবেদন করা হয়েছিল।

১১) এটি আরজিআরও -এর অপ্রকৃত সিদ্ধান্ত থেকে প্রতীয়মান হয় যে প্রত্যাখ্যানের ভিত্তি ছিল রেগুলেশন ৫৬ এর ক্লজ ৬.১।

১২) স্পষ্টতই, আরজিআরও সেই তারিখ থেকে পদক্ষেপের কারণ গণনা করেছে যখন আবেদনকারীর ভর্তুকি পাওয়ার অধিকার ছিল।

১৩) এই ধরনের গণনায় জিআরও দোষী বলা যাবে না।

১৪) আবেদনকারীর যদি কোনো ব্যবস্থা নেওয়ার কারণ থাকে, তাহলে ১৫ জুলাই, ২০০৮-এ সার্কুলারের তারিখে বা, সবচেয়ে খারাপভাবে, ২১ ডিসেম্বর, ২০০৯-এ, যখন উদ্ধৃতিটি উত্থাপিত হয়েছিল, তখন একই ঘটনা ঘটত। অতএব, যে কোনো ক্ষেত্রে, আবেদনকারীর দাবি সময়-বাধিত হবে।

১৬) অন্যান্য ব্যক্তিদের ক্ষেত্রে, এটি ২২ নভেম্বর, ২০২২ তারিখের ন্যায়পাল কর্তৃক পৃষ্ঠা-৩৬-এ সংযুক্ত করা আদেশ থেকে পরিবর্তিত হয়, আবেদনকারীর উপর নির্ভর করে যে এই ক্ষেত্রে, ডবলুবিএসইডিসিএল গ্রাহকের কাছ থেকে অতিরিক্ত আনুপাতিক খরচ উপলব্ধি করেছে। যেহেতু ডাবলুবিএসইডিসিএল-এর এই অতিরিক্ত অর্থ ফেরত দেওয়ার দায় বরাবরই অব্যাহত ছিল এবং এর জন্য গ্রাহকের দ্বারা আর দাবি করার প্রয়োজন ছিল না, ন্যায়পাল এই প্রেক্ষাপটে অগ্রসর হন যে যেহেতু আরজিআরও ইতিমধ্যেই চূড়ান্ত

২০২৩: সিএইচসি - এএস:৪৫৩৯০

আদেশ দিয়েছিল যে পরিমাণ অর্থ ফেরত দেওয়ার পরামর্শ দিয়ে উল্লিখিত অবস্থান থেকে ফিরে আসা উচিত নয়।

১৭) বর্তমান ক্ষেত্রে, তবে, এটি অতিরিক্ত অর্থ প্রদানের প্রশ্ন নয়। উদ্ধৃতি উত্থাপনের আগে যে সার্কুলারটি জারি করা হয়েছিল তার শুরুতে আবেদনকারীর সচেতন হওয়া উচিত।

১৮) এইভাবে, আবেদনকারীর দাবিটি ২০২২ সালে প্রথমবারের মতো করা হয়েছিল, দাবিটি যে কোনও ক্ষেত্রে হতাশভাবে সময়-বাধিত ছিল এবং সংশ্লিষ্ট প্রবিধানে বিবেচনা করা নব্বই দিনের সময়েরও বেশি ছিল।

১৯) আরও মৌলিক ভিত্তিতে, ডবলুবিএসইডিসিএল যুক্তিযুক্ত যে ১৫ জুলাই, ২০০৮ তারিখের সার্কুলারটি কেবলমাত্র সেই পর্যায়ে মূলতুবি থাকা উদ্ধৃতিগুলির জন্য স্পষ্টভাবে প্রযোজ্য।

২০) আবেদনকারীর ক্ষেত্রে, রিট পিটিশনের পৃষ্ঠা-২২-এ সংযুক্ত উদ্ধৃতি অনুসারে স্বীকার করে, আবেদনটি ১১ এপ্রিল, ২০০৭ তারিখে করা হয়েছিল কিন্তু একই উদ্ধৃতিটি ২১ ডিসেম্বর, ২০০৯-এ উত্থাপিত হয়েছিল।

২১) এইভাবে, যখন সার্কুলারটি জারি করা হয়েছিল, অর্থাৎ ১৫ জুলাই, ২০০৮ তারিখে, উক্ত সার্কুলারটিতে বিবেচনা করা কোন "মূলতুবি উদ্ধৃতি" ছিল না।

২০২৩: সিএইচসি- এএস:৪৫৩৯০

২২) সার্কুলারটির ন্যায্যতা স্পষ্ট, যেহেতু উদ্ধৃতিগুলির মধ্যে যা এটি জারির সময় মূলতুবি ছিল, ডব্লিউবিএসইডিসিএল ইতিমধ্যেই কোটেশনগুলিতে অতিরিক্ত পরিমাণ যোগ করেছে, যার বিষয়ে পরবর্তীতে ডব্লিউবিএসইডিসিএল একটি ভর্তুকি পেয়েছে, যার সুবিধা গ্রাহকদের তাদের প্রাক্কলন থেকে ভর্তুকি দিয়ে প্রয়োজনীয় সমন্বয় করে প্রসারিত করার জন্য চাওয়া হয়েছিল।

২৩) যাইহোক, যেহেতু আবেদনকারীর উদ্ধৃতি পরবর্তীতে ২১ ডিসেম্বর, ২০০৯-এ উত্থাপিত হয়েছিল, তাই ডব্লিউবিএসইডিসিএল-এর দ্বারা যে পরিমাণ ভর্তুকি প্রাপ্ত হয়েছিল তা উদ্ধৃতিতে অন্তর্ভুক্ত করার কোন সুযোগ ছিল না।

২৪) অতএব, কোন পরিস্থিতিতে আবেদনকারীর জন্য সার্কুলার প্রয়োগ করার সুযোগ ছিল না।

২৫) সুতরাং, সংবিধানের অনুচ্ছেদ ১৪ লঙ্ঘনের ভিত্তিতে আবেদনকারীর যুক্তি প্রযোজ্য নয় কারণ আবেদনকারীকে ন্যায়পালের আদেশের সুবিধা পাওয়া অন্যান্য ব্যক্তিদের মতো একইভাবে স্থাপন করা হয়নি।

২৬) যাই হোক না কেন, এটা ভালভাবে মীমাংসা করা হয়েছে যে দুটি ভুল একটি সঠিক করে না। এমনকি যদি আবেদনকারী হিসাবে একইভাবে রাখা কিছু ব্যক্তি ভুল বা বেআইনি আদেশের সুবিধা পেয়ে থাকে, তবে ভারতের অন্য নাগরিক এসে এই ধরনের অবৈধ আদেশের ভিত্তিতে সমতা দাবি করতে পারে না। যেমন, ১৪ অনুচ্ছেদের যুক্তি সম্পূর্ণরূপে ভুল।

৬

২০২৩: সিএইচসি- এএস:৪৫৩৯০

২৯) উপরোক্ত পর্যবেক্ষণের পরিপ্রেক্ষিতে, ২০২৩-এর ডবলুপিএ ২৫৩৬৭ খরচের বিষয়ে কোনো আদেশ ছাড়াই প্রতিযোগিতায় বরখাস্ত করা হয়েছে।

এই আদেশের জরুরী ফটোস্ট্যাট কপি, আবেদন করা হলে, সমস্ত প্রয়োজনীয় আনুষ্ঠানিকতা মেনে চলার জন্য পক্ষগুলিকে দেওয়া হবে।

(বিচারপতি, সব্যসাচী ভট্টাচার্য)

## **DISCLAIMER**

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

## **দাবিত্যাগ**

স্থানীয় ভাষায় অনুদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।