

২২শে ডিসেম্বর,

২০২৩

(একে)

২৭

**ডবলু.পি.এ. ২০২৩ সালের ২৫৬৪৪**

বিন্দু সিং

বনাম

ভারতের ইউনিয়ন এবং অন্যান্য

মিঃ চিরন্তন সরকার

মিঃ নীরজ কুমার সিং

...আবেদনকারীর জন্য।

মিঃ পিনাকী রঞ্জন চক্রবর্তী

কুমারী সংযুক্তা দত্ত

...উত্তরদাতা ১ থেকে ৮-এর জন্য

১) আবেদনকারীর জন্য বিজ্ঞ আইনজীবী প্রাথমিকভাবে দুটি ভিত্তিতে টেন্ডার-ইন-প্রশ্নকে চ্যালেঞ্জ করে।

২) এটি জমা দেওয়া হয় যে প্রাথমিকভাবে দরপত্র নথির ধারাগুলির বিরুদ্ধে চ্যালেঞ্জটিকে অগ্রাধিকার দেওয়া হয়েছিল। পরবর্তীকালে টেন্ডার প্রক্রিয়া শেষ হওয়ায় এবং ব্যক্তিগত উত্তরদাতার অনুকূলে কার্যাদেশ জারি হওয়ায় এই ধরনের কাজের বরাদ্দও চ্যালেঞ্জ করা হয়েছে।

৩) চ্যালেঞ্জের প্রথম ভিত্তি হল যে বেসরকারী উত্তরদাতা তার আপলোড করা বিড নথিতে ইঙ্গিত করেছিলেন যে বেসরকারী উত্তরদাতার পূর্ববর্তী অভিজ্ঞতা সিভিল ওয়ার্কস নির্মাণ এবং উপকরণ সরবরাহের ক্ষেত্রে ছিল যা, এটি জমা দেওয়া হয়েছে, বিভিন্ন সংস্থা বা কর্মকর্তা/বাড়ি বা অন্যান্য জায়গায় জলের ট্যাঙ্কার লাগানো লরি দ্বারা পানীয় জল সরবরাহ/রাস্তায় জল ছিটানোর সাথে কোনও সম্পর্ক নেই, যা বর্তমান টেন্ডারে বিবেচনা করা কাজ।

২

৪) এটি আরও যুক্তি দেওয়া হয়েছে যে বায়না অর্থ আমানত প্রদানের ক্ষেত্রে ছাড় পাওয়ার জন্য, এমএসএমই ইউনিটগুলিকে সেই বিষয়ে তাদের শংসাপত্রগুলি উপস্থাপন করতে হবে।

৫) সম্পূরক হলফনামার পৃষ্ঠা-৮ এ সংযুক্ত ৬ আগস্ট, ২০২০ তারিখের একটি অফিস মেমোরেন্ডামের উপর নির্ভর করে, এটি যুক্তি দেওয়া হয় যে পূর্বে জারি করা ইউএএম গুলি পরবর্তীতে তাদের শক্তি ব্যয় করেছিল।

৬) উল্লিখিত স্মারকলিপি, প্রকরণ ৪(iv) তে উল্লেখ করা হয়েছে যে উদ্যোক্তা উদ্যম নিবন্ধন পোর্টালে নতুন নিবন্ধন ফাইল করা বাঞ্ছনীয়।

৭) আবেদনকারী জমা দিয়েছেন যে ব্যক্তিগত উত্তরদাতা একটি যোগ্য এমএসএমই হিসাবে ভর্তুকি দাবি করার জন্য এই ধরনের মানদণ্ডের যোগ্য নয়, তবে ভর্তুকি পেয়েছেন।

৮) উত্তরদাতা কর্তৃপক্ষের জন্য বিজ্ঞ কৌঁসুলি টেলিফোনিক নির্দেশনা অনুসারে জমা দিয়েছেন যে ব্যক্তিগত উত্তরদাতা সমস্ত প্রাসঙ্গিক নথি তৈরি করেছেন। যাইহোক, প্রয়োজনে, উত্তরদাতারা শপথের সমস্ত নথি উপস্থাপন করতে প্রস্তুত।

৩

৯) আবেদনকারীর প্রথম বিতর্কের বিষয়ে, এটি জমা দেওয়া হয় যে দরপত্রের প্রযুক্তিগত দিকটি সাধারণত আইন আদালত দ্বারা হস্তক্ষেপ করা হয় না, যা সুপ্রিম কোর্ট এবং বিভিন্ন হাইকোর্টের বিভিন্ন রায়ে বারবার নিষ্পত্তি করেছে।

১০) দরপত্রের ধারাগুলির একটি পর্যালোচনা দেখায় যে অতীত অভিজ্ঞতার ঐচ্ছিক মানদণ্ডগুলির মধ্যে একটি ছিল সিভিল ইঞ্জিনিয়ারিং।

১১) যেহেতু বেসরকারী উত্তরদাতা উপকরণ সরবরাহের সাথে সিভিল ওয়ার্কস নির্মাণের অতীত অভিজ্ঞতা দেখিয়েছেন, তাই এটি অনুমান করতে হবে যে বেসরকারী উত্তরদাতার কাছে সিভিল ইঞ্জিনিয়ারিংয়ের ন্যূনতম অভিজ্ঞতা উপলব্ধ ছিল।

১২) যেকোন ঘটনাতে, পেটেন্ট নোংরামি বা স্বৈচ্ছাচারিতার কারণে এবং/অথবা যে দরপত্রের ধারাগুলি ব্যক্তিগত উত্তরদাতার জন্য উপযুক্তভাবে তৈরি করা হয়েছিল তার কারণে ব্যক্তিগত উত্তরদাতাকে কাজের দরপত্র বা মঞ্জুরি ক্ষুণ্ণ করার জন্য স্পষ্ট কিছু অনুপস্থিতিতে, দরপত্রের ধারাগুলির প্রযুক্তিগত ব্যাখ্যায় আইন আদালতের হস্তক্ষেপের সামান্য বা কোন সুযোগ নেই।

১৩) উত্তরদাতাদের জন্য বিজ্ঞ কৌঁসুলি দ্বারা সঠিকভাবে নির্দেশ করা হয়েছে, একাধিক রায়ে সুপ্রিম কোর্ট বারবার বলেছে যে যখন কোনও ধারার প্রযুক্তিগত ব্যাখ্যা বা কাজের প্রযুক্তিগত প্রয়োজনীয়তা প্রয়োজন হয় তখন আদালত দরপত্রে হস্তক্ষেপ করতে ঘৃণা করে।

৪

১৪) এই ধরনের ব্যাখ্যাটি নিয়োগকর্তার প্রযুক্তিগত দক্ষতার এলাকার মধ্যেই পড়ে এবং সাধারণত আদালতের দ্বারা হস্তক্ষেপ করা হয় না, যারা এই ধরনের দিকগুলির ডোমেন বিশেষজ্ঞ নয়।

১৫) এইভাবে, বেসরকারী উত্তরদাতার বিডের বিপরীতে দরপত্র প্রদানকারী কর্তৃপক্ষের সিদ্ধান্ত অনুযায়ী "সিভিল ইঞ্জিনিয়ারিং" এর অতীত অভিজ্ঞতার প্রয়োজনীয়তার ব্যাখ্যা, যাদের সিভিল ওয়ার্ক নির্মাণের অভিজ্ঞতা ছিল, আইন আদালত দ্বারা এক ফোঁটাও এ হস্তক্ষেপ করা যাবে না।

১৬) যাই হোক না কেন, রাস্তায় জল ছিটানো "রকেট সায়েন্স" নয় যার জন্য চরম কারিগরি দক্ষতার প্রয়োজন হয় যা সিভিল ওয়ার্কস নির্মাণের অতীত অভিজ্ঞতা সম্পন্ন ব্যক্তির কাছে পাওয়া যায় না।

১৭) চ্যালেঞ্জের অন্যান্য দিকটি যতদূর উদ্ভিন্ন, এটি দরপত্র প্রদানকারী কর্তৃপক্ষের জন্য অভিযোগ করা এবং ব্যক্তিগত উত্তরদাতার বিরুদ্ধে যথাযথ ব্যবস্থা গ্রহণ করা, যিনি সফল দরদাতা ছিলেন, ইভেন্টে এটি পাওয়া যায় যে উল্লিখিত উত্তরদাতা প্রাসঙ্গিক প্রমাণপত্রাদি এবং সমর্থনকারী নথিপত্র ছাড়াই এমএসএমই ইউনিট হিসাবে একটি ভর্তুকি পেয়েছেন।

৫

১৮) যাইহোক, এই রিট পিটিশনে এই ধরনের সমস্যা খোলার জন্য আবেদনকারীর অবস্থান নেই।

১৯) তদুপরি, এটি ভালভাবে নিষ্পত্তি করা হয়েছে যে সাক্ষ্য আইনের ১১৪ ধারার চিন্তাভাবনার মধ্যে, দাপ্তরিক এবং বিচারিক কাজের সাথে সঠিকতার একটি অনুমান সংযুক্ত রয়েছে।

২০) বর্তমান ক্ষেত্রে, উত্তরদাতা কর্তৃপক্ষ তাদের দাপ্তরিক ক্ষমতায় প্রাইভেট উত্তরদাতাকে একটি সুবিধা দিয়েছে যা সঠিক প্রমাণের দ্বারা খন্ডন না করা পর্যন্ত সঠিকতার অনুমান বহন করে।

২১) আবেদনকারী এই ধরনের কোন যুক্তিযুক্ত প্রমাণ পেশ করেননি বা রিট কোর্ট উপযুক্ত ফোরাম বা আবেদনকারীর এই মোড়কে এই জাতীয় সমস্যাগুলি খোলার জন্য লোকাস স্ট্যান্ডি নেই।

২২) এরূপ বিবেচনায় বর্তমান রিট পিটিশনে হস্তক্ষেপের কোন সুযোগ নেই।

২৯) তদনুসারে, ২০২৩ সালের ডবলুপিএ ২৫৬৪৪ খরচের বিষয়ে কোনো আদেশ ছাড়াই প্রতিযোগিতায় বরখাস্ত করা হয়েছে।

এই আদেশের জরুরী ফটোস্ট্যাট কপি, আবেদন করা হলে, সমস্ত প্রয়োজনীয় আনুষ্ঠানিকতা মেনে চলার জন্য পক্ষগুলিকে দেওয়া হবে।

(বিচারপতি, সব্যসাচী ভট্টাচার্য)

### **DISCLAIMER**

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

### **দাবিত্যাগ**

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

