

ক্রম নং ৪৬

০৪.১২.২০২৩

আদালত নং ২৪

বি.এম

হাইকোর্টে কলকাতা সাংবিধানিক রিট আপিলের এখতিয়ার

২০২৩ সালের ডব্লু. পি. এ. ২৬৯৬৪

সেখ মঈদুল ইসলাম

বনাম

কলকাতা মিউনিসিপ্যাল কর্পোরেশন ও অন্যরা।

মিঃ প্রবাল মুখার্জি, সিনিয়র আইনজীবী

মিঃ দেবণিক ব্যানার্জী

শ্রী অনির্বাণ রায়চৌধুরী

মিঃ স্টিভেন এস বিশ্বাস

.....আবেদনকারীর জন্য

শ্রী গোপাল চন্দ্র দাস

মিঃ অতীশ ঘোষ

... কে.এমসির জন্য

কোলকাতা মিউনিসিপ্যাল কর্পোরেশন আইন, ১৯৮০ এর ধারা ৪০০ (৮) এর অধীনে প্রাপ্ত নং প্রাপ্তনে তৈরি অননুমোদিত নির্মাণ ভেঙে দেওয়ার জন্য কলকাতা মিউনিসিপ্যাল কর্পোরেশন কর্তৃক গৃহীত পদক্ষেপের জন্য আবেদনকারী ক্ষুদ্র। টি -৩৪৮/৩, পাঁচপাড়া রোড, ওয়ার্ড নং. ১৩৮, বরো-ব্ল ভি , কলকাতা মিউনিসিপ্যাল কর্পোরেশনের আওতাধীন।

রেকর্ড থেকে প্রতীয়মান হয় যে কর্পোরেশন জি +৩ তলা ভবন নির্মাণের পরিকল্পনা মঞ্জুর করেছে। পরিকল্পনাটির মেয়াদ ১৭ নভেম্বর, ২০২২-এ শেষ হয়েছে।

বিভাগীয় পরিদর্শনে এমনটাই জানা গেছে অনুমোদিত পরিকল্পনা থেকে বিচ্যুত হয়ে ছয় তলা ভবনের কাজ চলছিল। কর্পোরেশন ২০২৩ সালের মার্চ মাসে রাজাবাগান থানায় অবহিত করে আইনের ধারা ৪০১ এর অধীনে কাজ বন্ধ করার নোটিশ জারি করেছিল। দায়ী ব্যক্তির কাজ বন্ধ করার নোটিশ অস্বীকার করে এবং চালিয়ে যান

নির্মাণ কাজ সঙ্গে. একটি অনুস্মারক চিঠি পাঠানো হয়েছে ১৭ এপ্রিল, ২০২৩ এ পুলিশ।

বিভাগটি ধ্বংস করার স্কেচ পরিকল্পনা এবং লণ্ডনের বিবৃতি প্রস্তুত করেছে এবং আইনের ৪০০ ধারার অধীনে পদক্ষেপ নেওয়ার প্রস্তাব করেছে।

পরিস্থিতির মাধ্যাকর্ষণ এবং সাধারণভাবে জনসাধারণের নিরাপত্তার কথা বিবেচনা করে, বিভাগটি ২৮শে জুলাই, ২০২৩ তারিখে আইনের ধারা ৪০০ (৮) প্রয়োগ করে ভেঙে ফেলার সুপারিশ করেছিল। মেয়র-ইন-কাউন্সিল এবং তারপরে প্রস্তাবটি ২০২৩ সালের আগস্ট মাসে মেয়র কর্তৃক অনুমোদিত হয়েছে।

আবেদনকারীর পক্ষ থেকে দাখিল করা হয়েছে যে উপরোক্ত বিধানটি বলার আগে শুনানির কোন সুযোগ দেওয়া হয়নি। কর্পোরেশন কোন প্রকার ছাড়াই কাঠামোটি উল্লেখযোগ্যভাবে ধ্বংস করেছে নোটিশ।

এটি দাখিল করা হয়েছে যে যথাযথ পরিদর্শনের অভাবে এবং অননুমোদিত নির্মাণ ধসে যেতে পারে এমন বিষয়গত সন্তুষ্টির অনুপস্থিতিতে, উত্তরদাতা কর্তৃপক্ষের জরুরি বিধানের আহ্বান করা উচিত নয়। এটি দাখিল করা হয়েছে যে বিষয়টি ভেঙে ফেলার জন্য কোনও জরুরি অবস্থা নেই গঠন

কর্পোরেশনের প্রতিনিধিত্বকারী বিজ্ঞ আইনজীবী দাখিল করেন যে জি + ৩ তলা ভবন নির্মাণের জন্য পরিকল্পনা মঞ্জুর করা হয়েছিল। দায়ী ব্যক্তির নির্মাণ করেছেন

কোনো প্রকার অনুমোদন ছাড়াই অতিরিক্ত ফ্লোর এবং অনুমোদিত পরিকল্পনার মেয়াদ শেষ হওয়ার পরেও দায়িত্বপ্রাপ্ত ব্যক্তিরাজ কাজ বন্ধ রাখার নোটিশ অমান্য করে নির্মাণ কাজ চালিয়ে যাচ্ছেন। কর্পোরেশন আইনের ধারা ৪০০ (৮) প্রয়োগ করতে বাধ্য হয়েছিল, প্রাথমিকভাবে কারণ যদি কাঠামোটিকে দাঁড়াতে দেওয়া হয়, তাহলে এটি ভেঙে যেতে পারে যার ফলে মানুষের জীবন ও সম্পত্তির ক্ষতি হতে পারে।

বিবাদীরা রিট খারিজ চেয়ে আবেদন করেন।

আমি এর পক্ষে করা দাখিল শুনেছি উভয় পক্ষ এবং আগে উপকরণ ব্যবহার করা হয়েছে আদালতে।

স্বীকার্য যে, কোনো অনুমোদন ছাড়াই অতিরিক্ত মেঝে নির্মাণ করা হয়েছে তাও অনুমোদিত পরিকল্পনার মেয়াদ শেষ হওয়ার পর। কর্পোরেশন একটি বিশেষজ্ঞ সংস্থা হিসেবে অভিমত দিয়েছে যে কাঠামোটি দাঁড়াতে দেওয়া হলে যে কোনো মুহূর্তে এটি ভেঙে পড়তে পারে। মিউনিসিপ্যাল কমিশনার এবং উপ-প্রধান প্রকৌশলী (বিল্ডিং) সর্বসম্মত মত দিয়েছিলেন যে ধারা ৪০০ (৮) যে কোনও অপ্রীতিকর ঘটনা বা দুর্ঘটনা যাতে মানুষের জীবন ও সম্পদের ক্ষতি হয় তা প্রতিরোধ করার জন্য আহ্বান করা প্রয়োজন। এই সিদ্ধান্ত মেয়র কর্তৃক অনুমোদিত হয়েছে।

কলকাতা মিউনিসিপ্যাল কর্পোরেশন অ্যাক্ট অনুসারে, একটি পাওয়ার পরেই নির্মাণ করা যেতে পারে বৈধ অনুমোদিত পরিকল্পনা এবং এর আগে নয়।

তাত্ক্ষণিক ক্ষেত্রে ব্যাপক অননুমোদিত নির্মাণ বৈধ  
অনুমোদন ছাড়া উত্থাপিত হয়েছে পরিকল্পনা।

আদালত একটি বিশেষজ্ঞ সংস্থা না হওয়ায় আইনের ধারা  
৪০০ (৮) প্রয়োগ করার জন্য কোনও জরুরি কারণ ছিল  
কিনা তা সিদ্ধান্ত নেওয়ার অবস্থানে নেই। কর্পোরেশনের  
প্রকৌশলীরা উল্লিখিত বিধানটি প্রয়োগ করা উপযুক্ত বলে  
মনে করেছিলেন যার জন্য পক্ষগুলিকে শুনানির পূর্ব  
সুযোগ দেওয়ার প্রয়োজন নেই। আদালত এতে কোনো  
অবৈধতা খুঁজে পায় না। তদনুসারে, এই মামলায়  
আবেদনকারীকে কোন ত্রাণ দেওয়া যাবে না।

রিট পিটিশন ব্যর্থ হয় এবং এতদ্বারা খারিজ করা হয়।

আবেদনকারীর দায়ের করা সম্পূর্ণক হলফনামা হল  
রেকর্ডের সাথে ধরে রাখা হয়েছে।

এই আদেশের জরুরী ফটোস্ট্যাট সার্টিফাইড কপি, যদি  
আবেদন করা হয়, তবে স্বাভাবিক কাজ শেষ হওয়ার পরে  
পক্ষগুলিকে দেওয়া হবে আনুষ্ঠানিকতা।

(বিচারপতি অমৃতা সিনহা)

### **DISCLAIMER**

The translated Judgment in vernacular language is meant for the  
restricted use of the litigant to understand it in his/her language and  
may not be used for any other purpose. For all practical and official  
purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and  
shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

### **দাবিত্যাগ**

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায়  
বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং  
সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের  
উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।