

০৬

২১.১২.২০২৩

ডি.পি.

কলকাতা হাইকোর্টে

সাংবিধানিক রিট প্রার্থিতার

আপিল পক্ষ

২০২৩ সালের ডবলুপিএ ২৭০১৩

মেসার্স প্রদর্শক প্রা. লিমিটেড

-বনাম

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্যরা

মিঃ অনুজিৎ মুখার্জি,

মিঃ রাজদীপ মন্থা,

মিঃ ভূপেন্দ্র গুপ্ত,

মিঃ হামিদুল হক

...পিটিশনকারীর জন্য।

মিঃ রাজেন্দ্র চতুর্বেদী

...পৌরসভার জন্য।

আজ আদালতে দাখিল করা হলফনামা-অফ সার্ভিস রেকর্ডে নেওয়া হয়েছে।
আবেদনকারীর অভিযোগ হল, বৈধ অনুমোদনের পরিকল্পনা থাকা সত্ত্বেও রিষড়া
পৌরসভা নির্মাণের অনুমতি দিচ্ছে না।

রিষড়া পৌরসভার নির্বাহী কর্মকর্তা কর্তৃক জারি করা শুনানির নোটিশের মাধ্যমে
আবেদনকারীকে ধার্যের মালিকানা সংক্রান্ত সমস্ত প্রাসঙ্গিক কাগজপত্র বা
নথিপত্র সহ পৌরসভার অফিসে উপস্থিত হওয়ার পরামর্শ দেওয়া হয়েছিল,
মিউনিসিপ্যাল ট্যাক্স রসিদের কপি সহ পরচা এবং অনুমোদিত বিল্ডিং প্ল্যানের
অনুলিপি। আবেদনকারী নির্ধারিত তারিখে অফিসে যান।

৩রা জুলাই, ২০২৩ এ একটি কথিত সভা পরিচালিত হয়েছিল। আবেদনকারী দাখিল
করেন যে উক্ত তারিখে একটি আনুষ্ঠানিক আলোচনা হয়েছিল কিন্তু মিটিং রেকর্ড
করা হয়নি। পিটিশনকারীকে ২০২৩ সালের অক্টোবর মাসে সভার একটি কার্যধারা
পরিবেশন করা হয়েছিল যেখানে এটি রেকর্ড করা হয়েছে যে আবেদনকারীর
পরিচালক পরচা প্রদর্শন করেছিলেন যেখানে এটি রেকর্ড করা হয়েছিল যে
হোল্ডিংটি একটি সিনেমা হল এবং সেই অনুযায়ী, আবেদনকারী রেকর্ড অনুযায়ী
সিনেমা হল রক্ষণাবেক্ষণ করতে সম্মত হন এবং সিনেমা হলকে বিরক্ত না করে
তিনি মলাটি নির্মাণ করবেন।

এটি আরও রেকর্ড করা হয়েছিল যে মিটিং থেকে 15 দিনের মধ্যে একটি প্রতিশ্রুতি জমা দেওয়া হবে যাতে উল্লেখ করা হয় যে তিনি যদি সিনেমা হল রক্ষণাবেক্ষণ করতে ব্যর্থ হন তবে অনুমোদিত পরিকল্পনাটি বাতিল বলে গণ্য করা উচিত।

এটি আরও রেকর্ড করা হয়েছিল যে একটি সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়েছিল যে আবেদনকারীকে সিনেমা হলটি যেভাবে বিদ্যমান ছিল (জয়ন্তী সিনেমা হল) বজায় রাখতে হবে এবং অনুমোদিত পরিকল্পনা অনুযায়ী প্রস্তাবিত মলাটি নির্মাণ করতে হবে, এতে ব্যর্থ হলে অনুমোদিত পরিকল্পনাটি বাতিল বলে গণ্য হবে।

দরখাস্তকারীর সুনির্দিষ্ট যুক্তি হল যে তাকে কখনই কার্যবিবরণীর কার্যধারায় রেকর্ডকৃত কোনো অঙ্গীকার জমা দেওয়ার নির্দেশ দেওয়া হয়নি। সিনেমা হল রক্ষণাবেক্ষণ নিয়ে কোনো আলোচনা হয়নি বলে অভিযোগ। আবেদনকারী অঙ্গীকার করে যে নির্মাণটি অনুমোদিত পরিকল্পনা অনুসারে কঠোরভাবে করা হবে।

মিউনিসিপ্যালিটির পক্ষে উপস্থিত থাকা বিজ্ঞ আইনজীবী দাখিল করেছেন যে পৌরসভা স্বীকার করেই আবেদনকারীর অনুমোদিত পরিকল্পনা বাতিল করেনি। নির্মাণকাজ বন্ধের কোনো নোটিশও জারি করা হয়নি। আবেদনকারীর পরিকল্পনা সাপেক্ষে মঞ্জুর করা হয়েছিল কেএমডিএ-র অনুমোদন, কারণ এটি জিটি রোডের কাছে একটি পরিকল্পনা।

এটি জমা দেওয়া হয়েছে যে আবেদনকারীর পরিচালক উপস্থিত ছিলেন এবং তিনি সভার কার্যধারায় স্বাক্ষর করেছিলেন।

পক্ষের কথা শুনে এবং রেকর্ডে থাকা উপকরণগুলি খতিয়ে দেখে, এটা প্রতীয়মান হয় যে আজ পর্যন্ত পৌরসভা থেকে নির্মাণ কাজ বন্ধ করার বা অনুমোদিত পরিকল্পনা বাতিল করার জন্য কোনও যোগাযোগ নেই। যতদিন পরিকল্পনা বৈধ থাকবে ততক্ষণ নির্মাণ একই অনুসারে তৈরি করা যেতে পারে। পরিকল্পনায় কোনো ঘাটতি/ত্রুটি থাকলে, মিউনিসিপ্যালিটি আবেদনকারীকে এটি অবহিত করতে হবে যাতে এটি সংশোধন করা যায়। মিউনিসিপ্যালিটি জোর করে আবেদনকারীকে নির্মাণ কাজ শুরু করা থেকে আটকাতে পারে না।

পরিকল্পনাটি তিন বছরের মেয়াদের জন্য বৈধ এবং যদি নির্মাণ বাধাগ্রস্ত হয়, তাহলে পরিকল্পনার মেয়াদের মধ্যে নির্মাণ শেষ করা যাবে না।

পৌরসভা, তদনুসারে, সংবিধিবদ্ধ বিধান না নিয়ে আবেদনকারীর নির্মাণ কাজে হস্তক্ষেপ করা থেকে বিরত থাকে।

রিট পিটিশন নিষ্পত্তি হয়।

এই আদেশের জরুরী প্রত্যয়িত ফটোকপি, যদি আবেদন করা হয়, স্বাভাবিক আইনী আনুষ্ঠানিকতা মেনে দ্রুত পক্ষগুলিকে সরবরাহ করা হবে।

(বিচারপতি অমৃতা সিনহা)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।