

২০-১২-২০২৩

সিটি নম.১৩

ক্রম ১২

এস পি

২০২৩ সালের ডাবলু পি এ ২৭৬৭৪

শ্রীমতী প্রণতি নায়ক -

বনাম-

পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্যান্য

*শ্রী সৌরভ মিত্র*

*শ্রী দ্বারিকানাথ মুখোপাধ্যায়,*

*শ্রীমতি শ্রীশ্রী চৌধুরী*

*... আবেদনকারীর জন্য*

*শ্রী তপন কুমার মুখোপাধ্যায়, বিজ্ঞ সিনিয়র আইনজীবী*

*শ্রীমতী সঙ্গীতা রায়*

*... রাজ্যের জন্য*

১. রাজ্য বিভিন্ন সিদ্ধান্তের একটি সংকলন নিয়ে এসেছে। প্রাসঙ্গিক সিদ্ধান্ত ইতিমধ্যে উল্লেখ করা হয়েছে ১১ ডিসেম্বর, ২০২৩ তারিখের এই আদালতের আদেশে।

২. এছাড়াও আবেদনকারী অবশ্য এই আদালতের একটি ডিভিশন বেঞ্চের আরেকটি সিদ্ধান্ত রেখেছেন ২০২৩ সালের ১১ ডিসেম্বর, ২০২২-এর এফ এম এ ৮৬৪-এ(*প্রমীলা বেহরা বনাম পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্যান্য*)।

৩. ওই মামলায় ডিভিশন বেঞ্চের সুযোগ ছিল এই আদালতের অন্যদের ডিভিশন বেঞ্চ সিদ্ধান্ত বিবেচনার এফ এম এ ২০১৮ সালের এফ এম এ ৬২০-এ (পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্যান্য বনাম সেফালি জানা ও অন্যান্য) ২০২৩ সালের ২৪ আগস্ট এ।

এবং ২০১৪ সালের এম এ টি ২০৬৬ ( রেগুকা খাটুয়া বনাম পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্যান্য)।

৪. ২০১৬ সালের ম্যাট ১৫৫৯ -তে ডিভিশন বেঞ্চও বিবেচনা করেছে অন্য ডিভিশন বেঞ্চের সিদ্ধান্ত [ পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্যান্য বনাম বিথিকা বাগচী ( গুপ্তা )]২০১৭ সালের ২৩ আগস্ট সিদ্ধান্ত নিয়েছিলেন।

৫. ২০১৬ সালের আর ভি দাল্লৌ - ৬৮ এ ডিভিশন বেঞ্চের আদেশের ভিত্তিতে ২০১৬ সালের ২৮ জুন, সিদ্ধান্ত পাশ করা হয়েছে (পশ্চিম বঙ্গ রাজ্য এবং অন্যান্য বনাম শ্রীমতী বার্ণা ভট্টাচার্য এবং অন্যান্য)। ২০১৬ সালের আর ভি দাল্লৌ - ৬৮ এ ডিভিশন বেঞ্চের উপসংহার উপরোক্ত প্রমীলা বেহরার সিদ্ধান্তে (সুপ্রা) বিস্তারিতভাবে উল্লেখ করা হয়েছে।

*উল্লিখিত রায়ে উপরোক্ত প্রশ্নের উত্তর দেওয়া হয়েছে নিম্নরূপ:-*

১) একজন কর্মচারী যিনি রোপা- ১৯৯০-এর অধীনে সংশোধিত বেতন স্কেল বেছে নিয়েছেন তিনি রোপা ১৯৯০-এর অনুচ্ছেদ ১৭-এর কার্যকারিতার ভিত্তিতে পেনশন এবং গ্র্যাচুইটি পাওয়ার অধিকারী হন। ১৬ই ডিসেম্বর, ১৯৯১ তারিখের মেমো অনুসারে তার জন্য নতুন বিকল্প ব্যবহার করার প্রয়োজন ছিল না, যে কর্মচারীদের জন্য প্রযোজ্য যারা রোপা ১৯৯০ বেছে নেননি পেনশনের সুবিধা - সহ রোপা ১৯৯০ এর অনুচ্ছেদ ১৭ (১) এর অধীনে ৬০ বছর বয়সের স্থগিতাদেশের জন্য হ্রাস গ্রহণের কারণে এবং পেনশন-সহ-গ্র্যাচুইটির জন্য তার অধিকার প্রতিস্থাপনের মাধ্যমে পূর্ববর্তীভাবে তাই কেড়ে নেওয়া যেতে পারে না ২০০৭ সালে অনুচ্ছেদ ১৭ এর বিধানগুলির বা ১৯৯৯ সালে রোপা ১৯৯৮ এর অনুচ্ছেদ ১৩ এর প্রতিস্থাপনের মাধ্যমে।

২) একবার রোপা ১৯৯০ এর অধীনে বিকল্পটি ব্যবহার করা হয়ে গেলে, একজন ব্যক্তি ডি সি আর বি স্কিম ১৯৮১ এর অধীনে প্রয়োগ করা বিকল্পের রাইডারের অধীন হতে পারবেন না, কারণ উল্লিখিত স্কিমটির অধীনে বিকল্পের আমন্ত্রণটি কর্মচারীদের জন্য ছিল।

যারা ৬৫ বছর বয়স পর্যন্ত চাকরি চালিয়ে যেতে এবং পুরানো স্কিমের সুবিধা পাওয়ার জন্য নির্বাচিত হয়েছেন। এই ধরনের কর্মচারীদের জন্য, ১৬ই ডিসেম্বর, ১৯৯১ তারিখের মেমো অনুসারে নতুন বিকল্পগুলি জমা দেওয়ার সুযোগ দেওয়া হয়েছিল।

১৬ মে, ২০০৭-এ রোপা ১৯৯০-এর ১৭ (২) অনুচ্ছেদে করা সংশোধনীটিকে আইনের বৈধ অংশ বলা যাবে না কারণ এই ধরনের বিধানগুলি একজন কর্মচারীর ইতিমধ্যেই অর্জিত অধিকারগুলি কেড়ে নেওয়ার জন্য পূর্ববর্তী প্রভাবের সাথে প্রতিস্থাপিত হতে পারে না। রোপা ১৯৯০-এর অনুচ্ছেদ ১৭ (২) এর বিধানগুলিকে বৈধ করার জন্য, প্রতিস্থাপিত হিসাবে সি পি এফ সহ গ্র্যাচুইটি থেকে পেনশন-সহ-গ্র্যাচুইটিতে সুইচ করার জন্য বিকল্পকে আমন্ত্রণ জানানো প্রয়োজন ছিল যখন রোপা-এর অনুচ্ছেদ ১৭ (২) এর প্রতিস্থাপন করা হয় ১৯৯০ পূর্ববর্তী প্রভাবের সাথে ১৬ মে ২০০৭ তারিখে তৈরি করা হয়েছিল।

৩) ১৩ই জুলাই, ১৯৯৯-এ সংশোধিত রোপা ১৯৯৮-এর অনুচ্ছেদ ১৩ কে আইনের দৃষ্টিতে বৈধ বলা যাবে না কারণ এতে রোপা ১৯৯০-এর অনুচ্ছেদ ১৭ (২) দ্বারা প্রদত্ত সুবিধা কেড়ে নেওয়ার প্রভাব রয়েছে, রোপা ১৯৯৮ হিসাবে রোপা ১৯৯০-এর জন্য বেছে নেওয়া কর্মচারীদের জন্য প্রযোজ্য করা হয়েছিল এবং প্রদত্ত সুবিধাগুলি রোপা ১৯৯৮ এর অনুচ্ছেদ ১৩-এ থাকা বিধানগুলির প্রতিস্থাপনের মাধ্যমে কেড়ে নেওয়া যেতে পারে না। এটি স্পষ্টতই স্বৈচ্ছাচারী এবং ক্ষমতার একটি অযৌক্তিক অনুশীলন এবং এটিকে বৈধ বলে গণ্য করা এবং আইনি, পেনশন-কাম-গ্র্যাচুইটিতে সুইচ করার জন্য ডিসিআরবি স্কিম, ১৯৮১-এর অধীনে নতুন বিকল্পকে আমন্ত্রণ জানানো প্রয়োজন ছিল কারণ বিধানগুলি কঠোরভাবে সংশোধন করা হয়েছিল যা কর্মচারীদের পক্ষপাতের জন্য কাজ করতে পারে না যাদের পেনশন দাবি করার অধিকার রয়েছে -সহ- গ্র্যাচুইটি জমা হয়েছিল। রোপা ১৯৯৮ এর অনুচ্ছেদ ১৩ এর প্রতিস্থাপিত বিধানগুলি যুক্তিসঙ্গততার নীতিগুলিকে যোগ্য করতে ব্যর্থ হয়। এই পদক্ষেপটি সুষ্ঠু খেলা এবং ন্যায়বিচারের সম্পূর্ণ লঙ্ঘন ছিল।

৪) আমাদের মতে, ১৯৯৯ সালের ১৩ই জুলাই, রোপা ১৯৯৮ এর অনুচ্ছেদ ১৩ এবং ২০০৭ সালের ১৬ ই মে রোপা ১৯৯০ এর ১৭ অনুচ্ছেদের প্রতিস্থাপনের পরে, স্বৈচ্ছাচারিতা থেকে বিধানগুলিকে বাঁচানোর জন্য, কর্মচারীদের ডিসিআরবি স্কিম, ১৯৮১-এর অধীনে নতুন বিকল্প জমা দেওয়ার জন্য একটি সুযোগ দেওয়া প্রয়োজন ছিল। ডিসিআরবি স্কিম, ১৯৮১-এর শর্তে আগে প্রয়োগ করা বিকল্পটি প্রযোজ্য হয়েছিল, পেনশন-সহ-গ্র্যাচুইটিতে রূপান্তর করার জন্য একটি বিকল্প অনুশীলন করার নতুন সুযোগ দেওয়া প্রয়োজন এবং রাজ্য রোপা ১৯৯০ বেছে নেওয়া কর্মচারীদের ক্ষতির জন্য কাজ করতে পারে না যারা রোপা ১৯৯০-এর অনুচ্ছেদ ১৭ (১) এর অধীনে ৬০ বছরের কম বয়সের আরোহী বেছে নিয়েছিল।

৫) আমাদের মতে, যেহেতু ২০০৭ সালে প্রতিস্থাপনের মাধ্যমে রোপা ১৯৯০ এর অনুচ্ছেদ ১৭ (২) এর বিধানগুলির কঠোর পরিবর্তন হয়েছিল, এবং রোপা ১৯৯৮ এছাড়াও আইনের অনুচ্ছেদ ১৭ (২) এর অধীনে রোপা ১৯৯০ কর্মচারীদের প্রদত্ত অধিকারগুলিতে হস্তক্ষেপ করেছিল, রোপা ১৯৯০ বেছে নেওয়া সমস্ত কর্মচারীদের পেনশন-সহ-গ্রাচুইটিতে রূপান্তর করার বিকল্প জমা দেওয়ার নতুন সুযোগ দেওয়া উচিত।

৬. অনুচ্ছেদ ১০ এ *প্রমীলা বেহরার সিদ্ধান্তের (সুপ্রা)*, ডিভিশন বেঞ্চ রেকর্ড করেছে যে ডিপিপিজি ২০১৬-এর আর ভী ডাল্লোও ৬৮-এ উপনীত সিদ্ধান্তের ভিত্তিতে কাজ করেছে, শ্রীমতি ঝর্ণা ভট্টাচার্যের সিদ্ধান্তআ-এ(সুপ্রা)।

৭. ডিভিশন বেঞ্চও বিবেচনা করে *মুক্তিময়ী পালের (দে সুপ্রা)* মামলা।

৮. ২০১৬ (সুপ্রা)-এর আর ভী ডাল্লোও ৬৮-এ সমস্ত প্রযোজ্য মামলা এবং ডিক্টা আলোচনা করার পর, প্রমীলা বেহরা মামলার ডিভিশন বেঞ্চ (সুপ্রা) নিম্নরূপ সিদ্ধান্তে উপনীত হয়েছে,

ক) মৃত কর্মচারীর পরিবার যাকে রোপা ১৯৯০ অনুযায়ী গ্রাচুইটি দেওয়া হয়েছিল, তাদের সি পি এফ থেকে জি পি এফ-এ বসার জন্য নতুন বিকল্প ব্যবহার করার দরকার নেই।

খ) এমন ব্যক্তি যিনি অবসান পেয়েছেন রোপা ১৯৯০-এর অধীনে সুবিধাগুলি স্বয়ংক্রিয়ভাবে পেনশন পাওয়ার অধিকারী।

গ) একজন মৃত কর্মচারীর বিধবাকে পেনশন অধিকার ব্যাখ্যা করতে আদালতের বিলম্বের জন্য দায়ী করা যায় না এবং একজন কর্মচারীর দ্বারা বিকল্পের প্রয়োগ (যা শেষ পর্যন্ত শেষ হয়)

( পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্যান্য বনাম আব্দুল গনি ও অন্যরা।)।০৫.০১.২০২২ তারিখ সুপ্রিম কোর্টে সিদ্ধান্ত নিয়েছিলেন ২০২০ সালের এস এল পি (সিভিল) ডায়েরি নম্বর ১৩৯৮।

৯. জনাব তপন কুমার মুহার্জী, **জম্মু ও কাশ্মীর বনাম আর.কে. জালপুরী এবং অন্যান্যরা** রাজ্যের মামলায় সুপ্রিম কোর্টের সিদ্ধান্তের উপর নির্ভর করে রাজ্যের পক্ষে উপস্থিত সিনিয়র কাউন্সেল (২০১৫) ১৫ এস সি সি ৬০২, বিশেষত অনুচ্ছেদ ২০ থেকে ২৮-এ রিপোর্ট করেছে। যুক্তি দেওয়া হয় যে তাত্ক্ষণিক রিট পিটিশনে ত্রাণ বিলম্ব এবং ল্যাচ দ্বারা বাধা দেওয়া হয়।

১০. এই আদালত উল্লেখ করেছেন যে প্রকৃতপক্ষে অযথা বিলম্ব, প্রায়ই ম্যান্ডামাসের রিটের বিষয়বস্তু অধিকারকে হারায়। তবে দেখা যায় যে **আর .কে জালপুরী মামলা (সুপ্রা)** ছিল একজন কর্মচারীর বিরুদ্ধে শাস্তিমূলক কার্যক্রম। তাত্ক্ষণিক মামলায় ৩৪ বছর বিলম্ব হওয়া সত্ত্বেও রিট পিটিশনের বিনোদনের বিষয়টি ইতিমধ্যে পরবর্তী এবং পূর্ববর্তী অনুচ্ছেদে কিছু দৈর্ঘ্যে আলোচনা করা হয়েছে। পারিবারিক পেনশন এবং অবসর এর সুবিধা বা তার দাবিগ্রহনকি অন্যথায় অযথা বিলম্ব নীতির দ্বারা আঘাত করা যাবে না বা গ্রহনকি সীমাবদ্ধতার কোনো সময়সীমার দ্বারা আবদ্ধ হতে পারে না।

১১. এটি তাত্ক্ষণিক ক্ষেত্রে দেখা যায় যে এখানে উল্লেখিত অন্যান্য সিদ্ধান্তের দ্বারা পর্যবেক্ষণ করা হয়েছে এবং অনুমোদিত হয়েছে যে রোপা ১৯৯০-এর পরিপ্রেক্ষিতে লেজার গ্র্যাচুইটি প্রদানের ক্ষেত্রে রাজ্য সংশ্লিষ্ট কর্মচারীর কাছ থেকে উপকৃত হয়েছিল যেহেতু কর্মচারীর পরিষেবার দৈর্ঘ্য ৬৫ বছর থেকে ৬০ বছর হয়েছে।

১২. আবেদনকারী যিনি কর্মচারী জগন্নাথ নায়ক এর বিধবা স্ত্রী, যিনি মারা যান - ১৯৮৯ সালের অক্টোবরে, রোপা ১৯৯০ এর পরিপ্রেক্ষিতে গ্র্যাচুইটির পরিমাণ, অর্থাৎ, ৬০ বছর বয়স পর্যন্ত পরিষেবার জন্য।

১৩. তাই আবেদনকারীর স্বামী রোপা ১৯৯০ এর আওতাই ছিল এবং যৎক্রিয়ভাবে পেনশন এর অধিকারী ছিল। আবেদনকারীর দ্বারা বিকল্পের কোন নতুন অনুশীলনের প্রয়োজন নেই।

১৪. **অভিজিৎ বৈদ্য (সুপ্রা)** এর ক্ষেত্রে সম্পূর্ণ বেঞ্চের সিদ্ধান্ত অনুসারে বিকল্পের আনুষ্ঠানিক অনুশীলনের প্রয়োজনীয়তা দেখা দেয়। উক্ত সিদ্ধান্তের প্রতি চ্যালেঞ্জ শুধুমাত্র ১৫.০১.২০২২ তারিখে শেষ হয় যখন এস এল পি (সিভিল) ২০২০ সালের ১৩৯৮ নং বরখাস্ত করা হয়েছিল।

১৫. উপরের পটভূমিতে, এটা বলা যায় না যে বিকল্প ফাইল করতে ৩৪ বছর বিলম্ব হয়েছিল। উল্লিখিত বিলম্ব আবেদনকারীকে অনুমতি দেওয়ার পথে দাঁড়াতে পারে না

**অভিজিৎ বৈদ্য সিদ্ধান্তের (সুপ্রা)** পরিপ্রেক্ষিতে নতুন করে অনুশীলনের বিকল্প এবং এর আবেদনকারী তাৎক্ষণিক মামলায় বিলম্ব আবেদনকারী।

১৬. তাৎক্ষণিক মামলায় আবেদনকারীর দাবি রাষ্ট্রের দ্বারা করা দাখিল দ্বারা আরও জোরদার হয় যে আবেদনকারীর স্বামী যদি বেঁচে থাকতেন এবং ৬০ বছর বয়স পর্যন্ত কাজ করতেন, তবে তিনি এখনও এই বিকল্পটি ব্যবহার করতে পারতেন।

১৭. এই পরিস্থিতিতে, এই আদালত সংশ্লিষ্ট জেলা স্কুল পরিদর্শক (প্রাথমিক শিক্ষা), পূর্ব বর্ধমানকে নির্দেশ দেয় যে আবেদনকারীর দ্বারা প্রদত্ত অর্থ ফেরতের পরিমাণ এবং এর সুদের উপাদান ১৩ জুন, ২০১৪ তারিখে ইতিমধ্যে কার্যকর করা স্মারকলিপির পরিপ্রেক্ষিতে গণনা করতে। ডিপিপিজি দ্বারা **প্রমীলা বেহরার সিদ্ধান্তের (সুপ্রা)** অনুচ্ছেদ ১০ এ উল্লেখ করা হয়েছে, ডি.আই. থেকে গণনা প্রাপ্তির তারিখ থেকে এক মাসের মধ্যে।

১৮. আবেদনকারীকে তার পর থেকে এক মাসের মধ্যে সুদের সহ উল্লিখিত অর্থ জমা দিতে হবে একসাথে।

১৯. তার পর থেকে ডিপিপিডিজি ২ সপ্তাহের মধ্যে আবেদনকারী পক্ষে পিপিও জারি করবে।

২০. পারিবারিক পেনশনের বকেয়া দরখাস্তকারীকে মৃত্যুর তারিখ থেকে সংশ্লিষ্ট কর্মচারীর তাৎক্ষণিক ক্ষেত্রে, যথা, জগন্নাথ নায়ক, প্রকৃত অর্থ প্রদানের তারিখ পর্যন্ত প্রদান করা হোক, তবে তার পরের ২ মাসের মধ্যে সুদ ছাড়াই। পিপিও জারি করার সাথে সাথেই তাৎক্ষণত পেন্সান দিতে হবে।

২১. উপরোক্ত পর্যবেক্ষণ সঙ্গে, তাৎক্ষণিকরিট পিটিশন নিষ্পত্তি করা হবে।

২২. খরচ অনুযায়ী কোন আদেশ হবে না।

২৩. এর জরুরি ফটোস্ট্যাট সার্টিফাইড কপি

রায়, জন্য আবেদন করা হলে, দেওয়া হবে

সমস্ত আনুষ্ঠানিকতা সম্মতির উপর।

(বিচারপতি, রাজশেখর মহা I)

### **DISCLAIMER**

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

### **দাবিত্যাগ**

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।