

কলকাতার উচ্চ আদালতে
সাংবিধানিক রিট প্রার্থিতার
আপিল পক্ষ

বর্তমান:

মাননীয় বিচারপতি জয় সেনগুপ্ত

২০২৩ সালের ডাবলু পি এ ২৮৭৩২

তমাল বিশ্বাস

বনাম

ভারতের ইউনিয়ন এবং অন্যান্য

আবেদনকারীর জন্য : মিঃ সৌম্য ঘোষ
মিঃ সৌমালয় গাঙ্গুলী
মিঃ হিমাংশু ধেওয়ান
মিসেস টিয়ানা ভট্টাচার্য

উত্তরদাতা নং জন্য. ৪ : মিঃ এল. বিশাল কুমার
মিঃ কুনাল ট্যান্ডন

শুনানি হয়েছে: : ২৭.১২.২০২৩

রায় দেওয়া হয়েছে: : ২৭.১২.২০২৩

বিচারপতি জয় সেনগুপ্ত:

১. এটি একটি আবেদন যা ১৪.১২.২০২৩ তারিখের একটি আদেশকে বিরোধ করে যা দেওয়া হয়েছিল টেলিকম বিরোধ নিষ্পত্তি এবং আপীল ট্রাইব্যুনাল, নয়াদিল্লির এম এ নং ২৮৮-এ ২০২৩-এর সম্প্রচার পিটিশন নং ৩০০-এ ২০২৩।

২. সেবার হলফনামা দায়ের করা হয়।

৩. আবেদনকারীর পক্ষে উপস্থিত বিজ্ঞ আইনজীবী নিম্নরূপ দাখিল করেন। আবেদনকারী হল একটি স্থানীয় কেবল টিভি নেটওয়ার্ক পশ্চিমবঙ্গ রাজ্যের সীমান্ত এলাকা জুড়ে বহু সদস্য রয়েছে। আবেদনকারীকে একটি নিবন্ধন দেওয়া হয়েছিল উত্তরদাতা নং ১ দ্বারা ক্যাবল টেলিভিশন নেটওয়ার্ক (নিয়ন্ত্রণ) আইন, ১৯৯৫ অধীনে। আবেদনকারী এবং উত্তরদাতা নং. ৪ এর জন্য একটি চুক্তি স্বাক্ষর করেছে সম্প্রচারের জন্য এবং উত্তরদাতার ৪ এর চ্যানেলের ও সম্প্রচার টেলিভিশন নেটওয়ার্ক এর তারের মাধ্যমে। অভিযোগ নিয়ে উভয় পক্ষের মধ্যে বিরোধ দেখা দেয় গ্রাহকদের রিপোর্টিং সংক্রান্ত। একটি আবেদন ট্রাইব্যুনালে বিচারাধীন ছিল। আবেদনকারীর প্রতিবাদ সত্ত্বেও, একজন কে.পি.এম.জি. ডিজিটাল হিসেব করার জন্য নিরীক্ষক হিসাবে নিযুক্ত ছিল এই ধরনের উদ্দেশ্যে। তদুপরি, তারা সঠিক পরিচয়পত্র নিয়ে না আসায়, তারা গ্রাহকদের ভিত্তি বা আবেদনকারীর অন্যান্য রেকর্ডে প্রবেশাধিকার থেকে বঞ্চিত হয়েছিল। এটি বিবাদীদের দ্বারা আবেদনকারীর বিরুদ্ধে ব্যবহার করা হয়েছিল। বিশদ বিবরণে প্রকৃত তথ্যের বিজ্ঞাপন না দিয়েই প্রত্যাখ্যান করা আলোচনামূলক আদেশটি পাস করা হয়েছিল এবং উত্তরদাতা নং ৪ একটি সাধারণ স্বাধীনতা দেওয়া হয়েছিল আবেদনকারীর সংকেত সংযোগ বিচ্ছিন্ন করতে হবে কিনা তা সিদ্ধান্ত নিতে। একই বেশ স্পষ্টভাবে সংযোগ বিচ্ছিন্ন ছিল। মূল বিষয়ে ট্রাইব্যুনাল ০৬.২.২০২৪ তারিখে শুনানির জন্য একটি তারিখ নির্ধারণ করেছে। ততক্ষণে, অপূরণীয় ক্ষতি হবে এবং আবেদনকারী উল্লেখযোগ্য সংখ্যক গ্রাহক হারাবেন। আবেদনকারী এখন কে. পি. এম. জি এর অনুমতি দিতে নিরীক্ষার জন্য ইচ্ছুক।

৪. বিজ্ঞ আইনজীবী উত্তরদাতা নং ৪ এর পক্ষে উপস্থিত এইভাবে দায়ের করেছেন। অনুসরণ করে রিট পিটিশনে করা অভিযোগগুলো নাকচ করা হয়। রেগুলেশন ১৫(২) অনুমতি দেয় উত্তরদাতাকে নিরীক্ষক নিয়োগের জন্য। কে. পি. এম. জি হল টি আর এ আই-এর অধীনে তালিকাভুক্ত নিরীক্ষক। নির্দেশিকা সদস্যদের ব্যাপক কম রিপোর্টিং ছিল, যার ফলে হিসেব হয়েছিল। প্রকৃতপক্ষে, টি ডি এস এ টি স্পষ্টভাবে বলেছে যে এটি নিরক্ষকদের কথিত পক্ষপাতের মধ্যে যেতে পারে না। পিটিশনকারী ক্ষীণ কারণ উত্থাপন করেও হিসেব স্থগিত করার জন্য যথাসাধ্য চেষ্টা করেছিলেন যেমন হিসেবরদের পরিচয়পত্র মেলেনি। ট্রাইব্যুনালকে তার অবমাননার এখতিয়ার আবেদন করতে হয়েছিল। আবেদনকারীর যথাযথভাবে শুনানি হয়েছে। একটি নিষ্ক্রিয়করণ করা হয়েছে ১৫.১২.২০২৩ যদিও পিটিশনকারী এখন এই আদালতের কাছে গেছেন। আবেদনকারী ট্রাইব্যুনালের সামনে শুনানির প্রথম তারিখের জন্য মোটামুটিভাবে প্রার্থনা করতে পারেন।

৫. এটি নিষ্ক্রিয় করার সময় গ্রহণ করা হয়েছে যে আবেদনকারী দ্বারা বিরোধিতা করা হয় ১৫.১২.২০২৩ তারিখে, ২২.১২.২০২৩ পর্যন্ত ট্রাইব্যুনাল খোলা ছিল। এটা আবার খোলা হবে ০৩.০১.২০২৪ শীতকালীন ছুটির পর।

৬. এটা প্রতীয়মান হয় যে বিবেচ্য আদেশটি বিবেচনায় নেওয়ার পরে পাস করা হয়েছিল নিরীক্ষক হিসাবে হলো কেপিএমজি নিয়োগের বিষয়টি। মামলার তথ্য সম্পর্কে কিছু আলোচনার পরই যে এই ধরনের বিচক্ষণতা উত্তরদাতাকে দেওয়া হয়েছিল সরবরাহ সংকেত সঙ্গে বন্ধ করে।

৭. প্রাকৃতিক নিয়মের কোনো লঙ্ঘন হয়েছে বলে মনে হয় না ও ন্যায়বিচার না।

৮. সর্বোপরি, এই আদালত প্রক্রিয়া এবং পদ্ধতি সম্পর্কে আরও উদ্বিগ্ন যা একটি অনুমানে পৌঁছেছে এবং অপ্রকৃত আদেশের বিরুদ্ধে আপীলে বসতে পারে না।

৯. অতএব, এই আদালত কর্তৃক গৃহীত আদেশে কোন আপাত দুর্বলতা পাওয়া যায় না ট্রাইব্যুনালে।

১০. তবে, আবেদনকারীর আশংকা যে সময়ের সাথে সাথে, আবেদনকারী গ্রাহকদের একটি সংখ্যা হারাতে পারে যা বেশ প্রকৃত।

১১. অতএব, আবেদনকারীর সামনে প্রার্থনা করার স্বাধীনতা থাকবে ট্রাইব্যুনাল এ বিষয়ে দ্রুত শুনানির জন্য এবং অন্য কোন উপযুক্ত ত্রাণের জন্য আইন অনুযায়ী বিবেচনা করতে।

১২. এসব পর্যবেক্ষণের মাধ্যমে রিট আবেদনটি নিষ্পত্তি করা হয়।

১৩. যেহেতু কোনো হলফনামা আহ্বান করা হয়নি, তাই করা অভিযোগগুলি নেই বলে মনে করা হয় আর এইভাবেই দাখিল করা হয়েছে।

১৪. এই আদেশের জরুরী প্রত্যায়িত পত্র পক্ষগুলিকে সরবরাহ করা হবে, যদি আবেদন করা হয়, যত তরাতারি সম্ভব।

১৫. পক্ষগুলি আদেশের সার্ভার লিপির উপর কাজ করবে যা যথাযথভাবে ডাউনলোড করা আদালতের বৈধ ওয়েবসাইট থেকে।

(বিচারপতি জয় সেনগুপ্ত)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।