

০৫

২১.১২.২০২৩

এম বি

কলকাতার উচ্চ আদালতে
সাংবিধানিক রিট এখতিয়ার
আপিল সাইড

ডাবলু.পি.এ. ২০২৩ সালের ২৮৭৮৬ নম্বর
কানাই চরণ পান্ডা ও আরেকজন
বনাম
পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য এবং অন্যরা

২০২৩:সি এইচ সি-এ এস:৪৫৩৬১

শ্রী শুভ্র প্রকাশ লাহিড়ী,

মিস তিথি মজুমদার,

মিঃ রাজেশ নস্কর

...আবেদনকারীদের জন্য

মিঃ শাইক. মোঃ গালিব,

মিস সুজাতা মুখোপাধ্যায়

...রাষ্ট্রের জন্য

মিঃ ওম নারায়ণ রায়

...স্টেট ব্যাঙ্ক অফ ইন্ডিয়ান জন্য

১. আবেদনকারীদের জন্য বিজ্ঞ আইনজীবী জমা দিয়েছেন যে আবেদনকারী নং. ১ টার্মিনাল অসুস্থতা থেকে ভুগছে। আবেদনকারী নং. ২ তার ছেলে এবং আবেদনকারী নং ১ থেকে অভিযুক্ত করা হয়েছে সঠিকভাবে মোকদ্দমা নিরীক্ষণের অবস্থান নেই।

২. আবেদনকারী নং. ১ এর স্বত্বাধিকারী বিশেষ উদ্ব্বেগ, উত্তরদাতা-ব্যাংক থেকে ঋণ নিয়েছে পরবর্তীকালে, আবেদনকারী নং. ১ এই ঋণ পরিশোধ করতে ব্যর্থ হয়েছে, ব্যাংক ধারা ১৪ এর অধীনে একটি আদেশ প্রাপ্ত নিরাপত্তাকরণ এবং পুনর্গঠন আর্থিক পুনর্গঠন সম্পদ এবং নিরাপত্তা স্বার্থের প্রয়োগ আইন, ২০০২ (সারফায়েসি)। আদেশ, এটি জমা দেওয়া হয়, ছিল ১১ মার্চ, ২০২২ পর্যন্ত যা অনেক আগে কেটে গেছে, যদিও এটির প্রত্যয়িত অনুলিপিতে ভুল ছাপানো হয়েছে ১১ ই মার্চ, ২০২১ হিসাবে রিট পিটিশনের সাথে সংযুক্ত আদেশ।

২০২৩:সি এইচ সি-এ এস:৪৫৩৬১

৩. পরবর্তীকালে, আবেদনকারী বেশ কয়েকটি অফার করেছেন ঋণ নিষ্পত্তির জন্য। প্রাথমিকভাবে ৪০ লাখ টাকার অফার করা হয়েছে। তার পরে, একটি উচ্চ পরিমাণ ছিল একমত।

৪. তবে আবেদনকারীরা সাক্ষাৎ করতে ব্যর্থ হয়েছে এককালীন নিষ্পত্তির শর্ত, ব্যাংক দিয়েছে ০২ আগস্ট, ২০২৩ তারিখের একটি চিঠি ইঙ্গিত করে যে ব্যাংক এই ধরনের অন্যান্য কার্যক্রম শুরু করবে সরফায়েসি আইন বা অন্যান্য আইনের অধীনে পদক্ষেপ এর যথাযথ কর্তৃপক্ষ হিসাবে কার্যক্রম ব্যাংক প্রয়োজন মনে করে।

৫. বিজ্ঞ আইনজীবী যুক্তি দেন যে প্রস্তাবিত পরবর্তী পদক্ষেপ সংক্রান্ত যোগাযোগ স্বয়ংক্রিয়ভাবে নির্দেশ করে যে ব্যাংক তার মুকুব করেছে ২০০২ আইনের ধারা ১৪ এর অধীনে প্রাপ্ত পূর্ববর্তী আদেশ।

৬. পরামর্শের উপর নির্ভর করে বোম্বাইয়ের অপ্রতিবেদিত ডিভিশন বেঞ্চের রায় এল এবং টি ফাইন্যান্স লিমিটেড বনাম মহারাষ্ট্র রাজ্যের হাইকোর্ট এবং অন্যরা যেখানে, অন্যান্য বিষয়ের সাথে, এটি কোথায় ছিল পর্যবেক্ষণ করা হয়েছে যে প্রতিটি আদেশ ধারা ১৪ এর অধীনে পাস হয়েছে সরফায়েসি আইন বাস্তবায়ন করতে হবে এবংথেকে চার সপ্তাহ পরে না নির্বাহ কার্যকর করা আদেশ পাস হয়েছে।

২০২৩:সি এইচ সি-এ এস:৪৫৩৬১

৭. বিজ্ঞ আইনজীবী আরও যুক্তি দেন যে সুপ্রিম আদালত পর্যবেক্ষণে কয়েকটি মামলার আদেশ দিয়েছেন ২০০২ আইনের ১৪ ধারায় থাকতে হবে হিসাবে বাস্তবায়িত যতটা সম্ভব, যদি দ্রুতগতিতে হিসাবে অবিলম্বে সম্ভব। তাই করা হয়নি, এটা হয় যুক্তি ছিল, ব্যাঙ্ক এখন পিছিয়ে পড়তে পারে না ২০০২ এর ধারা ১৪ এর অধীনে ২০২২ সালে আদেশ পাস করা হয়েছে আইন এবং একই বাস্তবায়ন।

৮. এটাও পুনর্ব্যক্ত করা হয়েছে যে আবেদনকারী নং. ১ হল ক্যান্সারে ভুগছেন এবং শ্বাস নেওয়ার জায়গা রয়েছে আবেদনকারীদের জন্য অন্তত প্রয়োজনীয়।

৯. শুনানি পক্ষের জন্য বিদিত উকিল।

১০. এটা স্পষ্ট যে ১৪ এর ধারার অধীনে আদেশ তাৎক্ষণিক মামলায় ২০০২ আইন পাস হয় মার্চ ১১, ২০২২। এমনকি অনুপাত দ্বারা যাচ্ছে আবেদনকারীদের দ্বারা উদ্ধৃত রায়, উদ্দেশ্য সংবিধি হল পুনরুদ্ধার এবং দখল ত্বরান্বিত করা, যা এই ধরনের পুনরুদ্ধারের ফলস্বরূপ।

১১. ডিভিশন বেঞ্চ দ্বারা নির্ধারিত অনুপাত বোম্বে হাইকোর্টের রায় নেই ঋণগ্রহীতার পক্ষে, বরং, এটি নির্দেশ করে যে সারফায়েসি কর্ম হিসাবে উপসংহার করা উচিত যত দ্রুত সম্ভব। যথোপযুক্ত সৃষ্টিকর্তা পর্যবেক্ষণ অনুরূপ প্রসঙ্গে।

১২. অগাস্ট ০২, ২০২৩ তারিখের চিঠিটি হল উদ্বিগ্ন, ব্যাংক শুধুমাত্র ইঙ্গিত যে এটি হবে সারফায়েসি আইনের অধীনে আরও পদক্ষেপ নিন।

২০২৩:সি এইচ সি-এ এস:৪৫৩৬১

যাইহোক, কোন প্রসারিত কল্পনা দ্বারা এই ধরনের করতে পারেন যোগাযোগ একটি মুকুব হতে গণ্য করা পূর্ববর্তী আদেশ ইতিমধ্যে ধারা ১৪ এর অধীনে পাস হয়েছে সারফায়েসি, ২০০২।

১৩. এই ধরনের বিষয়গুলিকে সামনে রেখে, কোন সুযোগ নেই আবেদনকারীদের ধারার অধীনে আদেশ প্রতিহত করার জন্য আবেদনকারীদের বিরুদ্ধে ২০০২ আইনের ১৪টি পাস হয়েছে।

১৪. তবে আবেদনকারী নং এর ১ এবং তার গুরুতর অসুস্থতা, শারীরিক অবস্থার কথা মাথায় রেখে কিছু সময় দেওয়া উচিত প্রাঙ্গণ খালি করার জন্য আবেদনকারীদের।

১৫. যাইহোক, যখন আদেশটি পাস করা হচ্ছে, আবেদনকারীদের পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী তা উল্লেখ করেছেন পক্ষ থেকে কিছু ভুল বোঝাবুঝি আছে আদালত যতটা আবেদনকারীরা চান না প্রাঙ্গণ খালি কিন্তু ব্যাঙ্ক বকেয়া পরিমাণ পরিশোধ করতে।

১৬. আরও সুযোগ দেওয়া যাবে না আবেদনকারীদের, যেহেতু যথেষ্ট আবেদনকারীদের সুযোগ দেওয়া হয়েছে। এমনকি ব্যাংকের আশ্রয় নেওয়ার পরেও ধারা ১৩(২) এবং তারপরে, এর ধারা ১৩(৪) সারফায়েসি আইন এবং, অবশেষে, একটি প্রাপ্ত হচ্ছে ধারা ১৪ এর অধীনে আদেশ যতদিন আগে মার্চ পর্যন্ত ১১, ২০২২, আবেদনকারীরা এখনও সক্ষম হয়নি ব্যাঙ্ক সুদের সাথে ঋণের পরিমাণ পরিশোধ করুন। বরং আবেদনকারীদের আচরণ

২০২৩:সি এইচ সি-এ এস:৪৫৩৬১

এড়ানোর জন্য আবেদনকারীদের উদ্দেশ্য বিশ্বাসঘাতকতা করে ঋণ যদিও ব্যাংক একবার রাজি হয়েছে আবেদনকারীদের দ্বারা এককালীন নিষ্পত্তির প্রস্তাব, তারা ব্যাঙ্ককে যে পরিষেবা দিতে হয়েছিল সেই পরিষেবা দিতে ব্যর্থ হয়েছে। বাস্তবায়ন করতে চাওয়া পদ্ধতি গ্রহণ ২০০২ আইনের ১৪ ধারার অধীনে আদেশ।

১৭. তাই, এই ধরনের পরিস্থিতিতে, আর সময় নেই আবেদনকারীদের মঞ্জুর করা যেতে পারে।

১৮. তদনুসারে, ডাবলু.পি.এ. ২০২৩ সালের ২৮৭৮৬ নং প্রতিযোগিতায় বরখাস্ত।

১৯. খরচ হিসাবে কোন আদেশ হবে না।

২০. এই আদেশের জরুরী ফটোস্ট্যাট প্রত্যয়িত কপি, যদি জন্য আবেদন, উপর পক্ষের জন্য উপলব্ধ করা হবে সমস্ত প্রয়োজনীয় আনুষ্ঠানিকতা মেনে চলা।

(বিচারপতি সব্যসাচী ভট্টাচার্য)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রাইটি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রাইয়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।