

# কলিকাতা হাইকোর্ট

সম্মাননীয় বিচারক : মৌসুমী ভট্টাচার্য, বিচারপতি।

সন্দীপ কাবরা

বনাম

রিজার্ভ ব্যাঙ্ক অফ ইন্ডিয়া

WPO 193 of 2023, সিদ্ধান্ত নেওয়া হয়েছে 24/04/2023

রিজার্ভ ব্যাঙ্ক অফ ইন্ডিয়া অ্যাক্ট (1934-এর 2), S.45JA-ভারতের সংবিধান, Art.226-ইচ্ছাকৃত খেলাপি-কারণ দর্শানোর নোটিশ জারি-বেসরকারী সংস্থার পরিচালক হওয়া আবেদনকারীদের বিরুদ্ধে কারণ দর্শানোর নোটিশ জারি করা হয়েছিল ২৫.১০.২০১৮। আবেদনকারীদের ছবি সংবাদপত্রে প্রকাশিত হয়েছিল ৩০.০৫.২০১৯ তারিখে। লুক আউট সার্কুলার অবশেষে ডিসেম্বর, 2022 সালে জারি করা হয়েছিল-আবেদনকারীরা লুক আউট সার্কুলারকে রিট পিটিশনে চ্যালেঞ্জ করেছিলেন কারণ তাদের দক্ষিণ-পূর্বে ভ্রমণ করার প্রয়োজন ছিল এবং অন্তর্বর্তীকালীন স্বস্তি দেওয়া হয়েছিল - এইভাবে, আবেদনকারীরা 5 বছর ধরে কারণ দর্শানোর নোটিশ জারি করার পরে তাদের ঘুম থেকে জেগে উঠেছিল, যা লুক আউট সার্কুলারের ক্ষেত্রে আবেদনকারীদের দেওয়া সুবিধা এবং অন্তর্বর্তীকালীন সুবিধার সহায়তায় একটি কৌশলগত পদক্ষেপ ছিল-পিটিশনটি অব্যক্ত অমার্জিত এবং অত্যধিক বিলম্বের শিকার হয়েছিল - কারণ দর্শানোর নোটিশ বাতিল করা হয়নি।

(অনুচ্ছেদ 6,7,8,10)

উল্লেখিত মামলা:

কালানুক্রমিক অনুচ্ছেদ

এ. আই. আর 2019 এস. সি 2854

অনুচ্ছেদ নং। (9)

এআইআর 2004 এসসি 1950:2004 এ আই আর এসসিডব্লিউ 1739

প্যারা নং। (9)

এ. আই. আর 1995 এস. সি 1991:1995 এ আই আর এসসিডব্লিউ 3116

পারা নং। (9)

আইনজীবীদের নাম

পিটিশনারের পক্ষে জিষ্ণু সাহা, সিনিয়র অ্যাডভকেট. স্বতন্ত্র ব্যানার্জি, অভিষেক গুহ, শৌনক ঘোষ, শ্রীমতী আখাংশা চোপড়া; প্রতিবাদী পক্ষে শিব মঙ্গল সিং, শ্রীমতী জাহান আরা কুলসুম, শ্রীমতী মরিয়ম সানফুই।

1. **আদেশঃ আদালতে আবেদনকারীরা** হলেন দুই ভাই এবং প্রথম ও দ্বিতীয় আবেদনকারীর অন্য এক ভাইয়ের স্ত্রী। আবেদনকারীরা ২৪.০৭.২০১৮ তারিখের একটি কারণ দর্শানোর নোটিশ এবং প্রতিবাদী ব্যাঙ্কের ২৫.১০.২১৮ তারিখের একটি আদেশ বাতিল করার আবেদন করেছেন যার মাধ্যমে আবেদনকারীদের ইচ্ছাকৃত খেলাপি হিসাবে ঘোষণা করা হয়েছিল।
2. আবেদনকারীরা, মানকৌণীয় কৌসুলির মাধ্যমে দাবি করেছেন যে, ২৫.১০.২০১৮ তারিখের 'উইলফুল ডিফল্টার্স'-এর উপর ভারতীয় রিজার্ভ ব্যাঙ্কের মাস্টার সার্কুলারের অধীনে আবেদনকারীদের 'উইলফুল ডিফল্টার্স' হিসাবে ঘোষণা করা ০১.০৭.২০১৫ তারিখের বিতর্কিত আদেশটি সার্কুলারের পরিকল্পনার বিপরীত। কৌসুলি বলেন যে বিতর্কিত আদেশটি প্রতিবাদী ব্যাঙ্কের উইলফুল ডিফল্টার আইডেন্টিফিকেশন কমিটি দ্বারা পাস করা হয়েছিল এবং বোর্ডের উইলফুল ডিফল্টার রিভিউ কমিটির সামনে রাখা হয়েছিল এবং পরেরটি 15.10.2018 তারিখের একটি সিদ্ধান্ত দ্বারা অনুমোদিত হয়েছিল।
3. প্রতিবাদী ইন্ডিয়ান ব্যাঙ্কের (পূর্ববর্তী এলাহাবাদ ব্যাঙ্ক) পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট কৌসুলি বলেন যে, রিট পিটিশনটি অত্যধিক বিলম্বের পরে দায়ের করা হয়েছিল এবং সেই ভিত্তিতে খারিজ করা উচিত। আইনজীবী বিলম্বের বিষয়টিকে রিট পিটিশনের গ্রহণ যোগ্যতার প্রাথমিক আপত্তি হিসাবে বিবেচনা করেন।
4. স্বীকৃত তথ্যগুলি হল যে ২৪.০৭.২০১৮ তারিখের বিতর্কিত কারণ দর্শানোর নোটিশটি প্রতিবাদী ব্যাঙ্ক দ্বারা একজন মেসার্স সি-বিল্ড কোম্পানি প্রাইভেট লিমিটেড-এর উপর জারি করা হয়েছিল এবং আবেদনকারীদের উক্ত কোম্পানির পরিচালক হিসাবে গণ্য করে। আবেদনকারীরা ০৪.০৮.২০১৮ তারিখের তিনটি পৃথক চিঠির মাধ্যমে কারণ দর্শানোর নোটিশের জবাব দেয়। উইলফুল ডিফল্টার আইডেন্টিফিকেশন কমিটির পক্ষ থেকে ডেপুটি জেনারেল ম্যানেজার (রিকভারি) ২৫.১০.২০১৮ তারিখে আবেদনকারীদের ইচ্ছাকৃত খেলাপি হিসাবে ঘোষণাটি পাস করেন। এই তারিখের পরে রেকর্ড করা একমাত্র নথি হল ১৪.১২.২০১৮ তারিখে প্রতিবাদী ব্যাঙ্কের কাছে কোম্পানির করা একটি পত্র। অন্য চিঠিটি এলাহাবাদ ব্যাঙ্কের জারি করা ২৩.০৪.২০১৯ তারিখের, যেখানে আবেদনকারীদের আরবিআই-এর

নির্দেশিকা অনুযায়ী আবেদনকারীদের ছবি সংবাদপত্রে প্রকাশ করার হুমকি দিয়েছেন।

5. অন্য কোনও দস্তাবেজ নথিতে নেই এবং বর্তমান রিট পিটিশনটি যখন দায়ের করা হয়েছিল তখন 23.4.2019 থেকে 28.1.2023-এ কী ঘটেছিল সে সম্পর্কে রিট পিটিশনটি অনুবাদী ভাবে নীরব। উল্লেখযোগ্যভাবে, আবেদনকারীদের ছবিগুলি টাইমস অফ ইন্ডিয়া, কোলকাতা সংস্করণে ৩০.০৫.২০১৯ তারিখে প্রকাশিত হয়েছিল। সংবাদপত্রের প্রাসঙ্গিক পৃষ্ঠার একটি উদ্ধৃতাংশ আদালতে পেশ করা হয়েছে। বিতর্কিত কারণ দর্শানোর নোটিশ বাতিল করার জন্য এবং আবেদনকারীদের ইচ্ছাকৃত খেলাপি হিসাবে ঘোষণা করার আদেশের জন্য এই আদালতে যেতে 5 বছর (1 মাস কম) বিলম্বের ব্যাখ্যা দেওয়ার জন্য আবেদনকারীরা কোনও ব্যাখ্যা দেননি।

6. প্রতিবাদী ব্যাঙ্কের পক্ষ থেকে যেমন উল্লেখ করা হয়েছে, রিট পিটিশন দায়ের করার তাৎক্ষণিক কারণ হল 2022 সালের আগস্টে আবেদনকারীদের বিরুদ্ধে লুক আউট সার্কুলার জারি করার জন্য ব্যাঙ্কের অনুরোধ। অবশেষে 2022 সালের ডিসেম্বরে লুক আউট সার্কুলার জারি করা হয়। আবেদনকারীরা উক্ত লুক আউট সার্কুলারকে চ্যালেঞ্জ করে ০৬.০৩.২০২৩ তারিখে একটি রিট পিটিশন দায়ের করা হয়েছে এবং উক্ত রিট পিটিশনটি হল এই আদালতে বিচারাধীন। এই আদালত বিষয়টি বিবেচনা করে এবং ১২.০৪.২০২৩ তারিখে আবেদনকারীদের অন্তর্বর্তীকালীন স্বস্তি দেয়। সুতরাং এটা স্পষ্ট যে আবেদনকারীরা তাদের বিরুদ্ধে লুক আউট সার্কুলার জারি করার কারণে 5 বছর পর ঘুম থেকে জেগে উঠেছিল। উল্লেখযোগ্যভাবে, লুক আউট সার্কুলারকে এই আদালতের আপিল সাইড এজিকিয়ারে চ্যালেঞ্জ করা হয়েছিল এবং এর জন্য যে ভিত্তি নেওয়া হয়েছিল তা হল আবেদনকারীদের পরিবারে বিয়ের কারণে দক্ষিণ-পূর্ব এশিয়ায় ভ্রমণ করতে হবে। অতএব, এটি প্রতীয়মান হয় যে আবেদনকারীরা 2023 সালের ডব্লিউ. পি. এ 5778-এ আবেদনকারীদের দেওয়া স্বস্তি এবং অন্তর্বর্তীকালীন স্বস্তির সহায়তায় একটি কৌশলগত পদক্ষেপ হিসাবে বর্তমান রিট পিটিশন দায়ের করার সিদ্ধান্ত নিয়েছে।

7. রেকর্ডগুলি থেকে এটাও স্পষ্ট প্রতীয়মান হয় যে, প্রতিবাদী ব্যাঙ্কের বিতর্কিত আদেশটি ২৫.১০.২০১৮ তারিখে পাস করা হয়েছিল এবং ব্যাঙ্ক

আবেদনকারীদের ছবিও ৩০.০৫.২০১৯ তারিখে প্রকাশ করতে উদ্যোগ নেয়।হস্তক্ষেপের বিলম্বের জন্য কোনও ব্যাখ্যার অনুপস্থিতি এই আদালতকে আসতে প্ররোচিত করে এই সিদ্ধান্তে যে বর্তমান রিট পিটিশনটি লুক আউটের পরিপ্রেক্ষিতে একটি বিলম্বিত পরবর্তী চিন্তাভাবনা। উপরন্তু, যেহেতু প্রতিবাদী ব্যাঙ্ক ইতিমধ্যেই 2019-এর মে মাস পর্যন্ত ছবিগুলি প্রকাশের পদক্ষেপ নিয়েছে, তাই আবেদনকারীরা ২৪.০৭.২০১৮তারিখের বিতর্কিত কারণ দর্শানোর নোটিশ বা ২৫.১০.২০১৮ তারিখের আদেশ থেকে কোনও তাৎক্ষণিক পূর্বধারণা দাবি করতে পারবেন না।

৪. রিট পিটিশনটি গুরুতর এবং অত্যধিক বিলম্বের শিকার হয় যা বিলম্বের ব্যাখ্যা দেওয়ার কারণের অভাবে আরও কঠোর হয়ে ওঠে।

৯. ভারতের সংবিধানের 226 অনুচ্ছেদের অধীনে এই আদালত কর্তৃক বিচক্ষণ এঞ্জিয়ারে বিলম্বের প্রভাব মহারাষ্ট্র রাজ্য বনাম দিগম্বর মামলায় **সুপ্রিম কোর্ট দ্বারা** মোকাবিলা করা হয়েছিল; (1995) 4 এস. সি. সি 683:(এ. আই. আর 1995 এস. সি 1991) এবং এক্সপ্রেস পাবলিকেশনস (মাদুরাই) **লিমিটেড বনাম ইউনিয়ন অফ**

ভারত; (2004) 11 এস. সি. সি 526:(এ. আই. আর 2004 এস. সি 1950)।সুপ্রিম কোর্ট আদালতের সামনে প্রতিবাদী পক্ষ থেকে অযৌক্তিক বিলম্ব বা অযথা বিলম্বের "নিন্দনীয় আচরণ" সম্পর্কে ব্যাখ্যার অনুপস্থিতির উপর নির্ভর করে।এক্সপ্রেস পাবলিকেশনস-এ, সুপ্রিম কোর্ট রায় দিয়েছে যে আদালত বিবেচনামূলক স্বস্তি প্রত্যাখ্যান করতে পারে যদি ক্ষুদ্র ব্যক্তি দীর্ঘ 5 বছর ধরে তার অধিকার নিয়ে ঘুমিয়ে থাকে।স্টেট ব্যাঙ্ক অফ ইন্ডিয়া বনাম জাহ ডেভেলপারস প্রাইভেট লিমিটেড; (2019) 6 এসসিসি 787:(এ. আই. আর 2019 এস. সি 2854) যা সংবিধানের 19 (1) (জি) অনুচ্ছেদের অধীনে কোনও ঋণগ্রহীতার মৌলিক **অধিকারের উপর ইচ্ছাকৃত খেলাপি** ঘোষণার প্রভাব নিয়ে কাজ করেছে, আবেদনকারীদের সহায়তা করে না কারণ সুপ্রিম কোর্টের সামনে প্রতিবাদীগন পক্ষ থেকে অত্যধিক বিলম্বের কোনও প্রমাণ পাওয়া যায়নি।উপরন্তু, সুপ্রিম কোর্টের সামনে প্রশ্ন ছিল যে ঋণগ্রহীতাকে ০১.০৭.২০১৫ তারিখের সংশোধিত মাস্টার সার্কুলার অধীনে প্রথম কমিটি বা

রিভিউ কমিটির সামনে একজন আইনজীবী দ্বারা প্রতিনিধিত্ব করার অনুমতি দেওয়া যেতে পারে কিনা।

10. স্বীকৃত এবং অপ্রতিরোধ্য তথ্যগুলি আবেদনকারীদের পক্ষ থেকে গুরুতর বিলম্ব, বাধা এবং সম্মতির উপসংহারে নিয়ে যায়। আরবিআই-এর নির্দেশিকাগুলির যে কোনও কথিত লঙ্ঘন দীর্ঘ 5 বছর পর আবেদনকারীদের আনা মামুলি চাহিদার তুলনায় কম। আবেদনকারীরা কারণ দর্শানোর নোটিশ এবং আদেশের সাথে 5 বছর কাটিয়ে দিয়েছেন এবং এই সত্যটি নিজেই আবেদনকারীদের পক্ষে যে কোনও সমতাকে পরাজিত করে এবং অবশ্যই রিট আদালতকে আবেদনকারীদের বিবেচনামূলক স্বস্তি অস্বীকার করতে রাজি করায়।

11. ডব্লিউ. পি. ও 193 / 2023 - মামলাটি প্রতিবাদী ব্যাঙ্ক কর্তৃক গৃহীত প্রাথমিক ভিত্তিতে খারিজ করা হয়েছে। খরচ হিসাবে কোন আদেশ হবে না।

এই রায়ের জরুরি ফটোস্ট্যাট প্রত্যয়িত অনুলিপিগুলি, যদি আবেদন করা হয়, প্রয়োজনীয় আনুষ্ঠানিকতা পূরণের পরে পক্ষগুলিকে সরবরাহ করা হবে।

**আবেদন খারিজ**

### **DISCLAIMER**

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.