

১২.০৬.২০২৪

সিটি. নং ১১

আরআরসি

২০২৪ সালের ডব্লিউ. পি. এস. টি ৩৭

(ডঃ সুপ্রিয় দাস বনাম পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য ও অন্যান্য)

শ্রী সাগর বন্দ্যোপাধ্যায়

শ্রী খায়রুল আলম

... আবেদনকারীর পক্ষে

শ্রী তপন কুমার মুখার্জি, বিজ্ঞ এজিপি

কুমারী সঙ্গীতা রায়

.....উত্তরদাতাদের জন্য

বর্তমান রিট আবেদনটি ৩১ জানুয়ারী, ২০২৪ তারিখের একটি আদেশকে চ্যালেঞ্জ করে অগ্রাধিকার দেওয়া হয়েছে, যা ২০২৩ সালের ও. এ নং ৯৪ নম্বর মূল আবেদনে বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনাল দ্বারা পাস করা হয়েছিল। উক্ত আদেশের মাধ্যমে, মূল আবেদনটি ৩ নম্বর উত্তরদাতাকে ফেরত দেওয়ার জন্য আবেদনকারীর দাবি পরীক্ষা করার এবং আদেশের যোগাযোগের তারিখ থেকে তিন মাসের মধ্যে নিয়ম অনুসারে চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত নেওয়ার নির্দেশ দেওয়ার নিষ্পত্তি করা হয়েছিল।

রিট আবেদন বিচারাধীন থাকাকালীন, ২০২৪ সালের ২৮শে ফেব্রুয়ারি ৩ নং উত্তরদাতা কর্তৃক প্রদত্ত একটি আদেশ আবেদনকারীকে জানানো হয়েছিল। ২০শে মার্চ, ২০২৪-এ নিশ্চিত করা একটি সম্পূরক হলফনামা দাখিল করে এটি রেকর্ডে আনা হয়েছে। মূল আবেদনটিও ৬ই মে, ২০২৪-এ নিশ্চিত করা একটি সম্পূরক হলফনামা দ্বারা রেকর্ডে আনা হয়েছে। এর অনুলিপিগুলি উত্তরদাতাদেরও দেওয়া হয়েছে।

আবেদনকারীর পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট আইনজীবী শ্রী বন্দ্যোপাধ্যায় কঠোরভাবে যুক্তি দেখান যে আবেদনকারীকে প্রাথমিকভাবে বিভাগে বিক্ষোভকারী পদে নিয়োগ হয়েছিল।

১৮ই ডিসেম্বর, ২০১২ তারিখে সাগর দত্ত হাসপাতালের কলেজ অফ মেডিসিনে বায়োকেমিস্ট্রি। ১৮ই ডিসেম্বর, ২০১৫ তারিখে এই নিয়োগ নিশ্চিত করা হয়। এরপরে, ৮ই জুলাই, ২০১৬ তারিখের স্মারকলিপির মাধ্যমে কলকাতা মেডিকেল কলেজে এমএস (স্ট্রী ও প্রসূতি) কোর্স করার জন্য তাকে ট্রেইনি রিজার্ভ হিসাবে রাখা হয়। আবেদনকারী স্নাতকোত্তর কোর্স চালিয়ে যাওয়ার মতো অবস্থানে না থাকায়, তিনি ১৮ই জুলাই, ২০১৭ তারিখে টি. আর. প্লেসমেন্ট বাতিল করার জন্য এবং তাকে তার দায়িত্ব পুনরায় শুরু করার অনুমতি দেওয়ার জন্য ৩ নং উত্তরদাতার কাছে একটি আবেদন জমা দেন। ২০১৫ সালের ট্রেইনি রিজার্ভ রুলস (এরপরে ২০১৫ বিধি হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে)-এর সঙ্গে সামঞ্জস্য রেখে ট্রেইনি রিজার্ভে ব্যয় করা সময়কাল নিয়মিত করার পরে উত্তরদাতাদের আবেদনকারীকে সাগর দত্ত হাসপাতালে তার দায়িত্ব পুনরায় শুরু করার অনুমতি দেওয়া উচিত ছিল। ২৮শে ফেব্রুয়ারি, ২০২৪ তারিখের আদেশে এই বিষয়টি বিবেচনা করা হয়নি।

তিনি যুক্তি দেখান যে ২৮শে ফেব্রুয়ারি, ২০২৪ তারিখের আদেশের মাধ্যমে আবেদনকারীকে শুনানির সুযোগ না দিয়েও ১৫,০০,০০০/- টাকা অর্থ আদায়ের জরিমানা আরোপ করা হয়েছে। সিদ্ধান্ত গ্রহণের প্রক্রিয়ায় এই ধরনের দুর্বলতা এই আদালতের হস্তক্ষেপের নিশ্চয়তা দেয়।

রাজ্যের উত্তরদাতাদের পক্ষে উপস্থিত অতিরিক্ত সরকারি উকিল শ্রীমুখার্জি অবশ্য আবেদনকারীর যুক্তি অস্বীকার ও বিতর্ক করেন এবং জমা দেন যে ২৮শে ফেব্রুয়ারি, ২০২৪ তারিখের আদেশটি যুক্তিসঙ্গত এবং ২০১৫ সালের বিধির বিধানগুলি বিবেচনা করে ৩ নং উত্তরদাতা দ্বারা পাস করা হয়েছে। ট্রাইব্যুনাল হল প্রথম দৃষ্টান্তমূলক আদালত এবং যে কোনও অভিযোগ উক্ত আদেশের বিরুদ্ধে বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনালের সামনে দৃষ্টি আকর্ষণ করা প্রয়োজন।

আমরা সংশ্লিষ্ট পক্ষগুলির পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান উকিলদের শুনেছি এবং নথিতে থাকা উপকরণগুলি বিবেচনা করেছি।

নিঃসন্দেহে, রিট আবেদন বিচারাধীন থাকাকালীন এবং বর্তমান রিট আবেদনে আরোপিত আদেশ মেনে আবেদনকারীর দাবি বিবেচনা করা হয়েছে এবং ২৮শে ফেব্রুয়ারী, ২০১৪ তারিখে ৩ নং উত্তরদাতা দ্বারা একটি চূড়ান্ত আদেশ পাস করা হয়েছে। উক্ত আদেশটি পদক্ষেপের একটি নতুন কারণের জন্ম দিয়েছে এবং এর পরিপ্রেক্ষিতে, বর্তমান রিট আবেদনে কোনও হস্তক্ষেপের আহ্বান জানানো হয় না এবং আবেদনকারীর আবেদন প্রত্যাখ্যান করা হয়।

তবে, এটা স্পষ্ট করে দেওয়া হয়েছে যে আবেদনকারী আইন অনুসারে বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনালের সামনে ২৮শে ফেব্রুয়ারী, ২০২৪ তারিখের উক্ত আদেশকে চ্যালেঞ্জ করার স্বাধীনতা পাবেন।

উপরের পর্যবেক্ষণ এবং নির্দেশাবলীর সাথে, বর্তমান রিট আবেদন নিষ্পত্তি করা হয়।

তবে, খরচ সম্পর্কে কোনও অর্ডার থাকবে না।

সমস্ত পক্ষ এই আদালতের অফিসিয়াল ওয়েবসাইট থেকে যথাযথভাবে ডাউনলোড করা এই আদেশের সার্ভার অনুলিপিগুলিতে কাজ করবে।

সমস্ত পক্ষ এই আদেশের সার্ভার অনুলিপিগুলিতে কাজ করবে

এই আদালতের অফিসিয়াল ওয়েবসাইট থেকে যথাযথভাবে ডাউনলোড করা হয়েছে।

(বিচারপতি, সুপ্রতিম ভট্টাচার্য (বিচারপতি, তপোব্রত চক্রবর্তী)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।