

১১.০৬.২০২৪

সিটী. নং ১১

আরআরসি

২০২৪ সালের ডব্লিউ. পি. এস. টি ৫৬

(অশোক কুমার রায় বনাম পশ্চিমবঙ্গ রাজ্য ও অন্যান্য)

শ্রী সুকুমার ঘোষ

শ্রী সন্দীপ ঘোষ

কুমারী মৌমিতা ঘোষ

.... আবেদনকারীর জন্য

শ্রী তপন কুমার মুখার্জি, বিজ্ঞ এ. জি. পি

কুমারী তুলি সিনহা

..... উত্তরদাতাদের জন্য

বর্তমান রিট আবেদনটি ২০১৭ সালের ও. এ ২৬৫ হিসাবে মূল আবেদনে (এরপরে ও. এ হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে) বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক গৃহীত ২০২৪ সালের ১৭ই জানুয়ারির একটি আদেশকে চ্যালেঞ্জ করে অগ্রাধিকার দেওয়া হয়েছে এবং একটি নির্দিষ্ট সময়সীমার মধ্যে ও. এ-এর চূড়ান্ত নিষ্পত্তির জন্য বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনালের উপর একটি নির্দেশনা চেয়েছে।

রেকর্ডগুলি প্রকাশ করে যে ২০১৭ সালে আবেদনকারী প্রাথমিকভাবে নিম্নলিখিত স্বস্তির জন্য প্রার্থনা করে ও. এ পছন্দ করেছিলেন:-

'আরও একটি আদেশ জারি করে উত্তরদাতা কর্তৃপক্ষকে আপনার আবেদনকারীকে সমস্ত ফলস্বরূপ পরিষেবা সুবিধা সহ অবিলম্বে চাকরিতে পুনর্বহাল করার নির্দেশ জারি করুন _ বিভাগীয় কার্যধারা হল বর্ধমান জেলা কার্যধারা নং ১৫/১১ তারিখ ১১.০৩.২০১১ ডিও নং ১৪৮১ তারিখ ১১.০৩.২০১১, তদন্তের ফলাফল, দ্বিতীয় কারণ দর্শানোর নোটিশ, চূড়ান্ত আদেশ ডিও নং ১৭৯২ তারিখ ১৫.০৫.২০১৩, আপিল আদেশ ডিও নং ২২০৮ তারিখ ২৭.০৬.২০১৩, পুনর্বিবেচনা আদেশ ডিও নং ১২৭১ তারিখ ১৯.০৪.২০১৪।'

১৮ই এপ্রিল, ২০১৭ তারিখের একটি আদেশের মাধ্যমে, ও. এ-কে শুনানির জন্য গ্রহণ করা হয়েছিল পক্ষগুলিকে তাদের উত্তর এবং প্রত্যুত্তর বিনিময় করার নির্দেশ দিয়ে। রাজ্য উত্তরদাতাদের দ্বারা এই ধরনের উত্তর দাখিল করার জন্য বারবার মূলতুবি চাওয়া হয়েছিল এবং শেষ পর্যন্ত এটি ১৪ই জুন, ২০২২-এ দায়ের করা হয়েছিল। এরপরে, আবেদনকারী জবাব দাখিল করেছিলেন এবং বিষয়টি শুনানির জন্য ১৫ই ডিসেম্বর, ২০২২-এ স্থির করা হয়েছিল। উক্ত ফেরতযোগ্য তারিখে, বিষয়টিকে সংশ্লিষ্ট পক্ষগুলির সম্মতিতে এককভাবে বসে বিদ্বান ট্রাইব্যুনাল বিবেচনার জন্য গ্রহণ করেছিল। ২০২৩ সালের ৫ই জুলাই এই মামলার শুনানি এবং শুনানির জন্য নির্ধারণ করা হয় যখন রাজ্যের উত্তরদাতারা এই অবস্থান নেন যে বিষয়টি আইনের বিভিন্ন বিষয়ের সঙ্গে জড়িত এবং একটি ডিভিশন বেঞ্চের সামনে পেশ করা প্রয়োজন। এই সত্যটি উপেক্ষা করে যে রাজ্যের উত্তরদাতারা আগে এককভাবে একটি বেঞ্চের সামনে শুনানির জন্য সম্মতি দিয়েছিলেন, বিদ্বান ট্রাইব্যুনাল বিষয়টি ২০২৪ সালের ১৭ই জানুয়ারি দুই সদস্যের সমন্বয়ে গঠিত একটি বেঞ্চের সামনে রাখার নির্দেশ দেয়। যেহেতু উক্ত তারিখে কোনও ডিভিশন বেঞ্চ গঠন করা হয়নি, তাই বিষয়টি আবার ৪ই সেপ্টেম্বর, ২০২৪-এ স্থগিত করা হয়।

আবেদনকারীর পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট আইনজীবী শ্রী ঘোষ বলেন যে আবেদনকারী প্রায় ৭ বছর ধরে বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনালের সামনে ঝুলে আছেন এবং বিষয়টি এখনও নিষ্পত্তি হয়নি। রাজ্যের উত্তরদাতারা উত্তর দাখিলের জন্য বারবার মূলতুবি হয়েছিলেন এবং প্রায় পাঁচ বছর বিলম্বের পরেও তা দায়ের করা হয়েছিল। এমনকি ১৫ই ডিসেম্বর ২০২২, সম্মতি দেওয়ার পরেও, রাজ্যের উত্তরদাতারা ৫ জুলাই, ২০২৩-এ একটি

ভিন্ন অবস্থান নিয়েছিলেন এবং একক বেঞ্চের সামনে বিষয়টি শুনানির বিরোধিতা করেছিলেন। বর্তমানে, বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনাল একক সদস্য নিয়ে কাজ করছে এবং অদূর ভবিষ্যতে ডিভিশন বেঞ্চ গঠনের কোনও সম্ভাবনা নেই।

২৩শে নভেম্বর, ২০২২ তারিখের একটি প্রজ্ঞাপনের উপর নির্ভর করে, শ্রী ঘোষ জমা দেন যে বিষয়টি সিরিয়াল নং ১ (খ)-এর শ্রেণীবিভাগের মধ্যে আসে-'বিভাগীয়/বিভাগীয় কার্যধারা/বরখাস্ত/অপসারণ-পরিষেবা/সাসপেনশন/শাস্তি/পুনর্বাসন)' এবং এইভাবে, একই বিষয়ে একক বেঞ্চ দ্বারা শুনানি করা যেতে পারে।

তিনি আরও জমা দেন যে আবেদনকারী ক্যান্সারের ভয়ঙ্কর রোগে ভুগছেন এবং এই তথ্য বিবেচনা করে ৭ বছরেরও বেশি সময় ধরে বুলে থাকা মূল আবেদনের দ্রুত নিষ্পত্তির জন্য প্রয়োজনীয় নির্দেশ জারি করা যেতে পারে।

রাজ্যের উত্তরদাতাদের পক্ষে উপস্থিত অতিরিক্ত সরকারি উকিল শ্রী মুখার্জী তাঁর স্বাভাবিক ন্যায্যতার সাথে এই আদালতে ২৫শে এপ্রিল, ২০২৪ তারিখে একটি জনস্বার্থ মামলায় মাননীয় প্রধান বিচারপতির সভাপতিত্বে একটি বেঞ্চ দ্বারা গৃহীত একটি আদেশ পেশ করেছেন। অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে পর্যবেক্ষণ করা হচ্ছে যে '... প্রয়োগগুলি হল একটি বেঞ্চের শুনানির জন্য ফাইল স্থগিত করার প্রয়োজন নেই দুই সদস্যের সমন্বয়ে গঠিত... '। এই ধরনের পর্যবেক্ষণ ছিল ২০২৩ সালের ডব্লিউ. পি. এ ২১৯৭৩ হিসাবে পূর্ববর্তী রিট আবেদনে পাস হওয়া একটি আদেশের নোট নেওয়া হয়েছে। উল্লিখিত আদেশটি, উপস্থাপিত হিসাবে, রেকর্ডে রাখা হোক।

আমরা সংশ্লিষ্ট পক্ষগুলির পক্ষে উপস্থিত বিদ্বান উকিলদের শুনেছি এবং নথিতে থাকা উপকরণগুলি বিবেচনা করেছি।

ন্যায্যবিচারে প্রবেশাধিকার একটি মৌলিক অধিকার এবং রাজ্যকে অবশ্যই একটি কার্যকর বিচার ব্যবস্থা প্রদান করতে হবে এবং এই ধরনের বিচার প্রক্রিয়া অবশ্যই সহজলভ্য ও দ্রুত হতে হবে। তবে, পশ্চিমবঙ্গ প্রশাসনিক ট্রাইব্যুনাল যথেষ্ট সময়ের জন্য একজন সদস্য নিয়ে কাজ করছে এবং অদূর ভবিষ্যতে দু 'জন সদস্যের (বিচার বিভাগীয় ও প্রশাসনিক) বেঞ্চ

গঠনের সম্ভাবনাও নেই। এর ফলস্বরূপ, মামলাকারীরা সবচেয়ে বেশি ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছিল। রাজ্যকে অবশ্যই উচ্চ সততা ও অকপটতার সাথে আচরণ করতে হবে এবং নিশ্চিত করতে হবে যে মামলাকারীরা পদ্ধতিগত কারচুপির কাছে নতিস্বীকার করবে না।

মূল আবেদনটি একটি বিভাগীয় কার্যধারার সঙ্গে সম্পর্কিত। ২৩ নভেম্বর, ২০২২ তারিখের প্রজ্ঞাপনে, অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে, বলা হয়েছে যে বিভাগীয় কার্যধারার 'সম্পর্কিত' বিষয়গুলি একজন শিক্ষিত একক সদস্য দ্বারা শুনানি করা যেতে পারে। শিক্ষিত একক সদস্যের সামনে বিষয়টি শুনানির জন্য সম্মতি দেওয়ার পরে, রাষ্ট্রের উত্তরদাতারা পিছু হটতে এবং একটি নিতে পারতেন না। ডিভিশন বেঞ্চের সামনে শুনানির জন্য ভিন্ন অবস্থান।

উল্লিখিত পরিপ্রেক্ষিতে এবং আদেশের আলোকে ২৫শে এপ্রিল, ২০২৪ তারিখে বেঞ্চের সভাপতিত্বে পাস হয়েছে ডাবলুপিএ(পি)/১২৫/২০২৪-এ মাননীয় প্রধান বিচারপতি দ্বারা, শেখা একক সদস্যের নিষ্পত্তি করার নির্দেশ দেওয়া হয় যোগ্যতার ভিত্তিতে মূল আবেদন, যত দ্রুততার সাথে সম্ভব, বিশেষত ৪ (চার) মাসের মধ্যে এই আদেশের যোগাযোগের তারিখ থেকে, ছাড়া যেকোনো একটিকে অপ্রয়োজনীয় স্থগিত করা দলগুলি।

উপরোক্ত পর্যবেক্ষণ ও নির্দেশনাসহ রিট আবেদনটি ২০২৪ সালের ডাবলুপিএসটি 56, সেটিং এর নিষ্পত্তি করা হয়েছে ১৭ জানুয়ারী, ২০২৪-এর আদেশটি বাদ দিয়ে ওএ ২৫৬-এ পাস হয়েছে ২০১৭।

তবে, খরচ সম্পর্কে কোনও অর্ডার থাকবে না।

সমস্ত পক্ষ এই আদেশের সার্ভার অনুলিপিগুলিতে কাজ করবে এই আদালতের অফিসিয়াল ওয়েবসাইট থেকে যথাযথভাবে ডাউনলোড করা হয়েছে।

(বিচারপতি, সুপ্রতিম ভট্টাচার্য (বিচারপতি, তপোব্রত চক্রবর্তী)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।